



# भारत का राजपत्र The Gazette of India

सी.जी.-डी.एल.-अ.-03102020-222237  
CG-DL-E-03102020-222237

असाधारण  
EXTRAORDINARY

भाग I—खण्ड 1  
PART I—Section 1

प्राधिकार से प्रकाशित  
PUBLISHED BY AUTHORITY

सं. 286]  
No. 286]

नई दिल्ली, शनिवार, अक्टूबर 3, 2020/आश्विन 11, 1942  
NEW DELHI, SATURDAY, OCTOBER 3, 2020/ASVINA 11, 1942

वाणिज्य एवं उद्योग मंत्रालय

(वाणिज्य विभाग)

(व्यापार उपचार महानिदेशालय)

अधिसूचना

अंतिम जांच परिणाम

नई दिल्ली, 3 अक्टूबर, 2020

(एम टी आर मामला सं. 08/2019)

**विषय :** चीन जन. गण. के मूल के अथवा वहां से निर्यातित 'कुछ ग्लास फाइबर और तत्संबंधी वस्तु' पर लगाये गये निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्क के उत्पाद दायरे की समीक्षा करने के लिए मध्यावधि समीक्षा।

**फा. सं. 7/17/2019-डी जी टी आर.**—समय-समय पर यथासंशोधित सीमा शुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 (जिसे यहां आगे अधिनियम कहा गया है) और समय समय पर यथासंशोधित तत्संबंधी सीमा शुल्क टैरिफ (पाटित वस्तुओं पर पाटनरोधी शुल्क की पहचान, आकलन और संग्रहण तथा क्षति का निर्धारण) नियमावली (जिसे यहां आगे पाटनरोधी नियमावली कहा गया है) के संबंध में।

**क. मामले की पृष्ठभूमि :**

1. जबकि, निर्दिष्ट प्राधिकारी (जिसे यहां आगे प्राधिकारी कहा गया है) ने दिनांक 8 जनवरी, 2010 की अधिसूचना की शुरुआत के माध्यम से चीन जन. गण. के मूल के अथवा वहां से निर्यात किये गये कुछ ग्लास फाइबर और तत्संबंधी वस्तुओं के आयातों पर पाटनरोधी शुल्क लगाने के लिए पाटनरोधी जांच की शुरुआत की। प्राधिकारी ने

2 जून, 2010 को प्रारंभिक जांच परिणाम जारी किया और दिनांक 14 जुलाई, 2010 की सीमा शुल्क अधिसूचनाओं के माध्यम से अंतिम शुल्क लगाया गया था। प्राधिकारी ने पाटनरोधी शुल्क लगाये जाने की सिफारिश करते हुए दिनांक 6 जनवरी, 2011 को अंतिम जांच परिणाम जारी किया और 4 मार्च, 2011 को निश्चयात्मक शुल्क लगाया गया था। उसके बाद प्राधिकारी ने दिनांक 19 सितंबर, 2013 को मध्यावधि की समीक्षा जांच शुरू की और प्राधिकारी की दिनांक 10 फरवरी, 2014 के इसके अंतिम जांच परिणाम में की गई सिफारिश के आधार पर, 0.3 – 2.5 माइक्रोन्स की रेंज में फाइबर डार्डमीटर वाले माइक्रोग्लास फाइबर को दिनांक 9 मई, 2014 की सीमा शुल्क अधिसूचना के माध्यम से सिफारिश किये गये पाटनरोधी शुल्क के दायरे और परिधि से बाहर रखा गया था।

2. और जबकि, निर्दिष्ट प्राधिकारी ने दिनांक 1 सितंबर, 2016 की सीमाशुल्क अधिसूचना सं. 48/2016 – सीमाशुल्क (ए डी डी) के माध्यम से पाटनरोधी शुल्क को जारी रखने की सिफारिश करते हुए दिनांक 6 जुलाई, 2016 की अधिसूचना सं. 15/10/2015 – डी जी ए डी के द्वारा निर्णायक समीक्षा जांच की और अंतिम जांच परिणाम जारी किया तथा चीन. गण. के मूल के अथवा वहां से निर्यात किये गये ग्लास फाइबर के आयातों पर पाटनरोधी शुल्क लगाया।
3. और जबकि निर्दिष्ट प्राधिकारी ने चीन जन. गण. के मूल के अथवा वहां से निर्यात किये गये ग्लास चोप्पड स्टैंड मेट्स (सी एस एम) का एशिया कम्पोजिट मेटेरियल (थाइलैण्ड) कंपनी लिमि. को आयातों पर पाटनरोधी शुल्क का विस्तार किये जाने की सिफारिश करते हुए दिनांक 30 जुलाई, 2018 की अधिसूचना सं. 7/25/2017 – डी जी ए डी के माध्यम से प्रवंचनारोधी जांच की और अंतिम जांच परिणाम जारी किया। वित्त मंत्रालय ने दिनांक 6 सितंबर, 2018 की सीमाशुल्क अधिसूचना संख्या 43/2018 – सीमाशुल्क (ए डी डी) के माध्यम से चीन जन. गण. के मूल के अथवा वहां से निर्यात किये गये ग्लास चोप्पड स्टैंड मेट्स (सी एस एम) का एशिया कम्पोजिट मेटेरियल (थाइलैण्ड) कंपनी लिमि. थाइलैण्ड के आयातों पर पाटनरोधी शुल्क लगाया।
4. और जबकि, मैसर्स अरविंद पीडी कम्पोजिट प्रा. लिमि. (जिसे आगे 'आवेदक' भी कहा गया है) ने दिनांक 1 सितंबर, 2016 की अधिसूचना सं. 48/2016 – सीमाशुल्क (ए डी डी) के माध्यम से चीन जन. गण. (जिसे आगे संबद्ध देश भी कहा गया है) के मूल के अथवा वहां से निर्यात किये गये कुछ ग्लास फाइबर और तत्संबंधी वस्तुओं पर लगाये गये पाटनरोधी शुल्क के दायरे से "विंड मिल ब्लैड्स के लिए विंड ग्रेड फेब्रिक्स के उत्पादन के लिए उपयोग किये जाने वाले कुछ ग्लास फाइबर रॉविंग" (जिसे यहां आगे "विचाराधीन उत्पाद" अथवा "संबद्ध वस्तु" भी कहा गया है) को उत्पाद के दायरे और उसे बाहर रखने की समीक्षा करने के लिए मध्यावधि समीक्षा जांच की शुरुआत के लिए अधिनियम और नियमावली के अनुसार निर्दिष्ट प्राधिकारी के समक्ष आवेदन दायर किया है। प्राधिकारी ने प्रथम दृष्टया जांच करने के बाद मूल जांच में विचाराधीन उत्पाद के दायरे से एच एस कोड 70191200 के अंतर्गत आने वाले "विंड मिल ब्लैड्स के लिये विंड ग्रेड फेब्रिक्स के उत्पादन के लिए उपयोग किये जाने वाले ग्लास फाइबर रॉविंग" को बाहर रखने की आवश्यकता की जांच के सीमित उद्देश्य से भारत के राजपत्र, असाधारण में प्रकाशित दिनांक 4 अक्टूबर, 2019 की अधिसूचना सं. 7/17/2019 – डी जी टी आर के माध्यम से मध्यावधि समीक्षा की शुरुआत की।

## **ख. प्रक्रिया**

5. वर्तमान कार्यवाहियों में नीचे दी गई प्रक्रिया का पालन किया गया है :
  - (क) प्राधिकारी ने भारत में संबद्ध देशों के उच्च आयोग/ दूतावासों को, संबद्ध देशों के ज्ञात निर्यातकों, ज्ञात आयातकों और अन्य हितबद्ध पक्षकारों तथा घरेलू उद्योग को अपने पास उपलब्ध सूचना के अनुसार दिनांक 4 अक्टूबर, 2019 की जांच की शुरुआत संबंधी अधिसूचना की प्रतियां भेजीं। इस जांच के पक्षकारों से अनुरोध किया गया था कि वे निर्धारित समय सीमा के भीतर अपने उत्तर को प्रस्तुत करें तथा लिखित रूप में अपने विचारों से अवगत करायें।
  - (ख) आवेदक द्वारा दायर किये गये आवेदन के अगोपनीय पाठ की एक प्रति सार्वजनिक फाइल के माध्यम से घरेलू उद्योग को उपलब्ध कराई गई थी। इस आवेदन के अगोपनीय पाठ की एक प्रति उपर्युक्त नियमावली 6(3) के अनुसार सार्वजनिक फाइल के माध्यम से अनुरोध किये जाने पर अन्य हितबद्ध पक्षकारों को भी उपलब्ध कराई गई थी।

- (ग) जांच की शुरुआत संबंधी अधिसूचना के उत्तर में, निम्नलिखित हितबद्ध पक्षकारों ने उत्तर दिया है :
- 1) मैसर्स ओवन्स-क्रोनिंग (इंडिया) प्रा. लिमि. (मूल जांच में घरेलू उद्योग)
  - 2) इंडियन टेक्निकल टेक्सटाइल एसोसिएशन
  - 3) स्केप्स इंडस्ट्रीज इंडिया प्रा. लिमि.
  - 4) जुसी ग्रुप कं. लिमि.
  - 5) जुसी इंडिया फाइबरग्लास प्रा. लिमि.
  - 6) गोवा ग्लास फाइबर लिमि.
  - 7) चोंगक्विंग पोलीकॉम इंटरनेशनल क्रॉप (सी पी सी आई)
- (घ) प्राधिकारी ने हितबद्ध पक्षकारों द्वारा निरीक्षण के लिए खुली रखी गई सार्वजनिक फाइल के रूप में विभिन्न हितबद्ध पक्षकारों द्वारा प्रस्तुत किये गये साक्ष्य का अगोपनीय पाठ उपलब्ध कराया। कोविड-19 के फैलने के बाद, सभी हितबद्ध पक्षकारों को दिनांक 06.08.2020 के नोटिस जिसे डी टी टी आर की वेबसाइट पर अपलोड किया गया था, के माध्यम से सलाह दी गई थी कि वे ई-मेल के माध्यम से स्वयं के बीच अपने अनुरोधों के अगोपनीय पाठ (एन सी बी) का आदान-प्रदान करें।
- (ङ) पाटनरोधी नियमावली के नियम 6(6) के अनुसार, प्राधिकारी ने दिनांक 06.12.2019 को सम्पन्न सार्वजनिक सुनवाई में मौखिक रूप से अपने विचार प्रस्तुत करने के लिए सभी हितबद्ध पक्षकारों को अवसर भी दिया। हितबद्ध पक्षकारों जिन्होंने मौखिक सुनवाई के समय मौखिक रूप से अपने विचार प्रस्तुत किये थे, से अनुरोध किया गया था कि वे मौखिक रूप से अपने द्वारा व्यक्त किये गये विचारों को लिखित अनुरोध के रूप में प्रस्तुत करें। बाद में एक अन्य मौखिक सुनवाई निर्दिष्ट प्राधिकारी के बदल जाने के कारण 07.08.2020 को आयोजित की गई थी। सभी पक्षकारों जिन्होंने मौखिक सुनवाई में भाग लिया था, को लिखित अनुरोधों और उसके बाद प्रतिउत्तरों, यदि कोई हो, को प्रस्तुत करने के लिए अवसर भी दिया गया था।
- (च) उस सीमा तक सत्यापन जिस सीमा तक उसे आवश्यक माना गया था। गुजरात में गांधी नगर में निर्माण संयंत्र स्थल पर फरवरी 2020 के दौरान आवेदक द्वारा प्रस्तुत की गई सूचना एवं आंकड़ों के संबंध में किया गया था।
- (छ) प्राधिकारी ने मुम्बई में इसके संयंत्र में उत्तर देने वाले घरेलू उद्योग अर्थात् मैसर्स ओवन्स क्रोनिंग (इंडिया) प्रा. लिमि. की निर्माण सुविधाओं का दिसंबर, 2019 में मौके पर सत्यापन भी किया।
- (ज) गोपनीय आधार पर हितबद्ध पक्षकारों द्वारा दी गई सूचना की जांच गोपनीयता की दावे के पर्याप्ता के संबंध में की गई थी। संतुष्ट होने पर, प्राधिकारी ने जहां भी आवश्यक हुआ गोपनीयता के दावे को स्वीकार किया है और ऐसी सूचना को गोपनीय और अन्य हितबद्ध पक्षकारों को प्रकट न की गई सूचना माना गया है। जहां भी संभव हुआ गोपनीय आधार पर सूचना उपलब्ध कराने वाले पक्षकारों को निदेश दिया गया था कि वे गोपनीय आधार पर प्रस्तुत की गई सूचना का पर्याप्त अगोपनीय पाठ उपलब्ध करायें।
- (झ) पाटनरोधी नियमावली के नियम 16 के अंतर्गत, वर्तमान जांच के लिए आवश्यक तथ्यों/ आधार का यह प्रकटन अंतिम जांच परिणामों में विचार किये जाने के लिए टिप्पणियों हेतु ज्ञात हितबद्ध पक्षकारों को जारी किया जा रहा है।
- (ञ) प्रकटन विवरण जिसमें निर्दिष्ट प्राधिकारी के विचाराधीन आवश्यक तथ्य शामिल थे, प्रकटन विवरण के संबंध में टिप्पणियां, यदि कोई हो प्रस्तुत करने के लिए 25 सितंबर, 2020 तक समय देते हुए 21 सितंबर, 2020 को जारी किया गया था। प्राधिकारी ने उपयुक्त रूप से हितबद्ध पक्षकारों को प्राप्त प्रकटन पश्चात टिप्पणियों पर विचार किया।
- (ट) इस अंतिम जांच परिणाम में “\*\*\*” गोपनीय आधार पर किसी हितबद्ध पक्षकार द्वारा प्रस्तुत की गई सूचना और पाटनरोधी नियमावली के अंतर्गत प्राधिकारी द्वारा वैसी मानी गई सूचना का द्योतक है।

### ग. हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किये गये अनुरोध

6. आवेदक ने निम्नलिखित अनुरोध किया है :

- (क) किसी भी हितबद्ध पक्षकार ने निर्धारित समय सीमा के भीतर अनुरोध नहीं किया है और यह कि कोई भी सूचना अथवा टिप्पणियां 2 दिसंबर, 2019 की सार्वजनिक फाइल में उपलब्ध नहीं थी। विरोध करने वाले पक्षकारों ने दिनांक 4 अक्टूबर, 2019 के जांच शुरूआत संबंधी नोटिस में प्राधिकारी द्वारा दी गई सांविधिक समय सीमा के बाद अपने प्रस्तुत किये उत्तर, को अस्वीकार किया जाना अपेक्षित है।
- (ख) मैसर्स ओवन्स-क्रोनिंग (इंडिया) द्वारा प्रस्तुत किये गये दस्तावेजों अर्थात् एक्जिबिट का कोई भी अगोपनीय पाठ आवेदक द्वारा उपलब्ध नहीं कराया गया है। यह पाटनरोधी नियमावली के नियम 7 (2) का उल्लंघन है, जिसमें यह अपेक्षित है कि गोपनीय आधार पर सूचना देने वाले पक्षकार अगोपनीय सारांश प्रस्तुत करें।
- (ग) प्राधिकारी ने विगत में आवेदक द्वारा प्रस्तुत किये गये समान तथ्यों के आधार पर “उत्पाद क्षेत्र समीक्षा” के लिए एम टी आर की शुरूआत की है। आवेदक ने चीन जन. गण. के मूल के अथवा वहां से निर्यात किये गये “ग्लास फाइबर और तत्संबंधी वस्तु”, चीन जन. गण. टर्की के मूल के अथवा वहां से निर्यातित डायमेथिलेसेटाइमाइड [एन, एन डायमेथिलेसेटाइमाइड] (डी एम ए सी) तथा चीन जन. गण., जापान, कोरिया, यूरोपीय यूनियन, दक्षिण अफ्रीका, ताइवान, थाइलैण्ड और यू एस ए के मूल के अथवा वहां से निर्यात किये गये स्टेनलैस स्टील के कोल्ड रॉल्ल्ड फ्लेट उत्पादों लगाये गये पाटनरोधी शुल्क के मामले में प्राधिकारी की विगत कार्यपद्धतियों का उदाहरण दिया है।
- (घ) आवेदक, अरविंद भारत के अरविंद लिमि. (लालभाई ग्रुप) तथा जर्मनी के पी डी फाइबर ग्लास ग्रुप के बीच एक संयुक्त उद्यम है जो अहमदाबाद, भारत में विश्वस्तरीय ग्लास फाइबर ब्रूवन और अन्य ब्रूवन उत्पादों का उत्पादन करता है। विंड पावर, समुद्री, पल्लूजन और ऑटोमोटिव पर विशेष ध्यान केंद्रित करते हुए बढ़ते हुए भारतीय कम्पोजिट बाजार की मांग को पूरा करने के उद्देश्य से यह संयुक्त उद्यम 2011 में बनाया गया था। अरविंद द्वारा उत्पादित विशेष गुणवत्ता वाले ग्लास फेब्रिक्स में से एक फेब्रिक का उपयोग भारत सरकार की अग्रणीय नवीकरणीय उर्जा कार्यक्रम के अंतर्गत भारतीय निर्माताओं तथा विंड टूरबाइन के प्रसिद्ध वैश्विक निर्माताओं द्वारा विंड टूरबाइन ब्लैड का निर्माण करने के लिए किया जाता है। अरविंद के उत्पाद का एक बहुत बड़ा हिस्सा विश्व में विंड मिल ब्लेडों के सभी प्रसिद्ध निर्माताओं को निर्यात किया जाता है। अरविंद पी डी कम्पोजिट कंट्रोल टेम्प्रेचर वेयरहाउस के साथ देश में एकमात्र ग्लास फाइबर विविंग सुविधा है जो विंड उद्योग द्वारा एक महत्वपूर्ण आवश्यकता है और उसे सीमंस गमेसा नवीकरणीय उर्जा (एस जी आर ई) के द्वारा उनके विंड मिल के लिए ग्लास फेब्रिक्स की आपूर्ति करने हेतु प्रमाणित किया गया है।
- (ङ) अरविंद पूरे विश्व में विंड मिल ब्लैड उत्पाद के लिए फेब्रिक का एक बड़ा आपूर्तिकर्ता है और अरविंद पी डी की कुल बिक्री का \*\* प्रतिशत विंड मिल ब्लैड के विभिन्न प्रमुख उत्पादकों को निर्यात किया जाता है। अरविंद पीडी की कुल बिक्री का \*\* प्रतिशत निर्यात किया जाता है और \*\* प्रतिशत घरेलू है। यह अनुरोध किया गया है कि वे घरेलू बाजार में कच्चे माल के उपलब्ध नहीं रहने के कारण घरेलू बाजार में आपूर्ति करने/ उसका विस्तार करने में सक्षम नहीं है। वे अग्रिम अधिकरण में इस सामग्री का आयात नहीं कर सकते हैं और भारतीय बाजार को नहीं बेच सकते हैं। अरविंद पी डी निम्नलिखित घरेलू और वैश्विक विंड मिल निर्माताओं को विंड मिल ब्लैड ग्रेड फेब्रिक की आपूर्ति करता है :

- \*\*
- \*\*
- \*\*
- \*\*

- (च) ग्लास फेब्रिक और रेसिन से अनेक संघटकों का निर्माण किया जाता है जिनका उपयोग ब्लेड जैसे विंडमिल संघटकों (ब्लेड मेन बॉडी एंड इनसाइट संघटक) में उपयोग किया जाता है और वह विंड ट्रमाइन के प्रचालन और बिजली के उत्पादन की क्षमता के लिए बहुत महत्वपूर्ण है। विंड ट्रमाइन बिजली उत्पादन मुख्य रूप से ब्लेड के कार्यनिष्पादन पर निर्भर है। ब्लेडों के बड़े आकार के कारण ब्लेड का कार्यनिष्पादन आगे ब्लेड में शामिल किये गये महत्वपूर्ण संघटकों की मजबूती पर निर्भर है जिसे ब्लेड की झूलने वाली गति के अध्यधीन रखा जाता है। विशेष रूप से विंड मिल ब्लेडों का नाजुक संघटक मुख्य लेमिनेट और ट्रेलिंग किनारा है जिसके लिए ग्लास फेब्रिक का निर्माण आवेदक द्वारा चीन से आयात किये गये विशेष प्रकार के ग्लास रोविंग का उपयोग करते हुए किया जाता है क्योंकि घरेलू निर्माता उन प्रकारों के रोविंग्स की आपूर्ति करने में सक्षम नहीं रहे हैं।
- (छ) आवेदक यह अनुरोध करते हैं कि विंड मिल ब्लेड के निर्माण के लिए ग्लास फेब्रिक महत्वपूर्ण संघटक है और उपयोग किया गया फेब्रिक पर ब्लेड की लंबाई और ताकत निर्भर करती है जो परिणामस्वरूप ग्लास रोविंग पर निर्भर करता है। विंड मिल, ब्लेड के लिए ग्लास फाइबर रोविंग में बहुत अधिक लचीलेपन की क्षमता और बहुत अधिक लचीले मॉड्यूलर रेसिंग उपयुक्तता (इपोक्सी मैट्रिक्स) की आवश्यकता होती है। इस कारण से ग्लास फेब्रिक का उत्पादन करने के लिए जारी किये गये विशेष ग्रेड के ग्लास फाइबर जिसके परिणामस्वरूप पूरे विंड ट्रमाइन उद्योग के प्रतिष्ठित उत्पादकों द्वारा विंड मिल ब्लेड के निर्माण के लिए किया जाता है। ग्लास फाइबर ग्लास फेब्रिक्स का निर्माण करने के लिए अपेक्षित है और उसे महत्वपूर्ण विंड मिल ब्लेड निर्माताओं (जिसे अंतर्राष्ट्रीय स्तर पर स्वीकार किया जाता है) के पूर्व अनुमोदित मानदंडों के अनुसार न्यूनतम तकनीकी विनिर्देश का पालन करना चाहिए और महत्वपूर्ण विंड मिल अनुप्रयोगों के लिए इन फाइबरों का उत्पादन भारत में किया जाता है। इस प्रकार फेब्रिक के बुनकरों जीएल – डी एन वी प्रमाणन मिलता है और उन्हें ग्राहक के संयंत्र से गुजरना होता है और लेखापरीक्षा की प्रक्रिया पूरी करनी होती है। जर्मनी में जीएल लेब ग्लास रोविंग्स की उत्पादन सुविधा का अनुमोदन करने के लिए धातु का परीक्षण करता है जिसका उपयोग विंड मिल ब्लेडों के महत्वपूर्ण भाग के लिए किया जा सकता है। जैसे निर्माण की प्रक्रिया का अनुमोदन किया जाता है, उन्हें अंतर्राष्ट्रीय ग्राहकों के लिए महत्वपूर्ण विंड ग्रेड रोविंग्स/ फेब्रिक्स का निर्माण करने के लिए पात्र माना जाता है। इस प्रक्रिया में विंड मिल के गैर स्थिर महत्वपूर्ण संघटकों के लिए लगभग 3 अथवा 3.5 वर्ष का समय लगता है जबकि स्थिर सामग्री के लिए यह लगभग 2 वर्ष है।
- (ज) इस प्रमाणन में डिजाइन का आकलन, उत्पादन और निर्माण में डिजाइन आवश्यकताओं का कार्यान्वयन, गुणवत्ता प्रबंधन और प्रोटाइप परीक्षण का मूल्यांकन शामिल है। और प्रकार प्रमाणन के आधार पर परियोजना प्रमाणन किया जाता है, जिसमें उत्पादन, ढुलाई और निर्माण के दौरान साइट डिजाइन स्थितियां, साइट विशिष्ट डिजाइन आकलन और सर्विलांस तथा कमीशनिंग को देखना और आवधिक मॉनिटरिंग शामिल है। विंड ट्रमाइन और संघटकों के निर्माण का मूल्यांकन पूरी तरह से उनके गुणवत्ता प्रबंधन के संदर्भ में किया जाता है और प्रोटाइप परीक्षण उत्पाद की गुणवत्ता को गारंटी देने के लिए तथा ट्रमाइन की सुरक्षा और नियंत्रण प्रणाली के प्रदर्शन को सत्यापन करने के लिए किया जायेगा। इस कारण से महत्वपूर्ण विंड ग्रेड फेब्रिक के निर्माण के लिए सही इनपुट की आवश्यकता होती है क्योंकि यह प्रक्रिया पहले ही जीएल प्रमाणन द्वारा अनुमोदित है। इन प्रमाणन संबंधी आवश्यकताओं के अलावा, विंड ब्लेड निर्माता ने विंड उपयोग के लिए इन उत्पादों के वास्ते अग्रिम उत्पाद गुणवत्ता योजना (ए पी क्यू पी) का उल्लेख किया है जो निर्माताओं और आपूर्तिकर्ताओं की गुणवत्ता संबंधी प्रदर्शन को परिपक्व बनाने के लिए मुख्य आधार है। इस प्रकार के कठोर गुणवत्ता मानदंड विंड मिल ब्लेड निर्माताओं द्वारा निर्धारित गुणवत्ता संबंधी मानदंडों विशेष रूप से फेब्रिक जैसे महत्वपूर्ण इनपुट जिस पर ब्लेड की यांत्रिक मजबूती निर्भर करती है, से अलग हटने की अनुमति नहीं होगी।
- (झ) विंड ट्रमाइन का प्रदर्शन इसके ब्लेड के डिजाइन और उपयोग की गई प्रौद्योगिकी पर निर्भर है। ब्लेड विंड ट्रमाइन का बहुत महत्वपूर्ण हिस्सा नहीं है। विंड ट्रमाइन ब्लेड का निर्माण ग्लास फेब्रिक (70 प्रतिशत) और रेसिन (30 प्रतिशत) का उपयोग करते हुए किया जाता है। ग्लास फाइबर रोविंग्स का विशेष ग्रेड वूवन है अथवा विशेष मशीनों पर स्टिच किया हुआ है जो किसी विशेष विंड ब्लेड डिजाइन के लिए

उपयुक्त ग्लास फाइबर का उत्पादन करता है। ग्लास रोविंग्स फेब्रिक विंड मिल ब्लेड का मूल आधार है और उसके साथ रेसिन मजबूती और संरचनात्मक टिकाउपन देता है और इसकी लंबाई और जीवन काल सहित ब्लेड के अन्य कार्यनिष्पादन संबंधी मानदंड उपयोग किया गया फेब्रिक और रेसिन के साथ इसका गहरा जुड़ाव पर निर्भर करता है। ग्लास फेब्रिक का निर्माण करने के लिए अपेक्षित ग्लास फाइबर को न्यूनतम तकनीकी विनिर्देश जो महत्वपूर्ण विंड मिल ब्लेड निर्माताओं के पूर्व अनुमोदित मानदंडों (अंतर्राष्ट्रीय स्तर पर स्वीकृत) के अनुसार हो, का अवश्य पालन करना चाहिए। इस कारण से विशिष्ट विंड मिल ब्लेड प्रकारों के लिए उत्पाद विकास और परीक्षण ब्लेडों के लिए किसी विशेष रोविंग्स का अनुमोदन करने में एक महत्वपूर्ण कदम है। इसके लिए विभिन्न स्तरों पर कठोर प्रक्रिया नियंत्रण और प्रमाणन अपेक्षित होता है तथा इसमें बहुत अधिक समय और निवेश लगता है।

- (ज) दूसरी ओर, गैर-विंड ग्रेड फेब्रिक्स कमतर गुणवत्ता मानदंड वाले होते हैं और उनका उपयोग सीवेज पाइप, पल्टून आदि तथा काफी संख्या में विविध उत्पादों का उत्पादन करने के लिए किया जाता है। विंड ग्रेड और गैर विंड के लिए फेब्रिक का उत्पादन ग्लास फाइबर से किया जाता है लेकिन उपयोग की गई रोविंग्स के उत्पादन, प्रक्रिया और प्रकार व्यापक रूप से अलग अलग होते हैं।
- (ट) भारत में ग्लास रोविंग के मौजूदा निर्माता अपेक्षित विनिर्देश के अनुसार विंड मिल ब्लेडों के लिए ग्लास फेब्रिक का उत्पादन करने हेतु अपेक्षित ग्लास फाइबर रोविंग का उत्पादन नहीं करते हैं। इसके परिणामस्वरूप, ग्लास फेब्रिक का उत्पादन करने की क्षमता होने के बावजूद, आवेदक भारतीय ग्राहकों को आपूर्ति करने के लिए क्षमता का उपयोग करने में सक्षम नहीं हैं क्योंकि विंड मिल ब्लेड फेब्रिक्स में उपयोग किये जाने के लिए ग्लास फाइबर रोविंग को गलत तरीके से पाटनरोधी शुल्कों का सामना करना पड़ रहा है।
- (ठ) आवेदक ने भारत में माल की आपूर्ति के लिए दो ग्राहकों का अनुमोदन प्राप्त कर लिया है। इन अनुमोदनों में 13 से 55 महीने के बीच का समय लगा है। इस तथ्य पर विचार करते हुए की इनपुट सामग्री और तैयार फेब्रिक्स सभी अंतिम प्रयोक्ता (विंड ट्राबाइन मेनिफेक्चर्स) द्वारा नियंत्रित होता है। आवेदक केवल उन सामग्री को स्वीकार करने के लिए बाध्य हैं जिनका अनुमोदन विंड मिल निर्माता द्वारा दिया जाता है। आवेदक ने विरोधी हितबद्ध पक्षकारों की थीमापुर निर्माण सुविधा के द्वारा निर्मित उत्पाद के लिए अनुमोदन प्राप्त करने हेतु प्रयास किया है और विरोधी हितबद्ध पक्षकारों द्वारा निर्मित ग्लास फेब्रिक्स के विकास और अनुमोदन के लिए लगभग एक करोड़ भारतीय रुपए खर्च किये हैं। भारतीय विकल्पों का विकास करने के लिए आवेदक के प्रयासों के संबंध में विस्तृत चर्चा प्राधिकारी को प्रस्तुत की गई है और वे रिकार्ड पर हैं।
- (ड) विंडमिल ब्लेड में महत्वपूर्ण अनुप्रयोग के लिए ग्लास फेब्रिक अपनी मजबूती रोविंग के यांत्रिक गुणों और इसकी निर्माण प्रक्रिया के प्राप्तकर्ता हैं। ग्लास रोविंग के तीन महत्वपूर्ण यांत्रिक गुण टेनसाइल स्ट्रेन्थ, टेनसाइल मॉड्यूलस और शियर स्ट्रेन्थ है। ग्लास फाइबर रोविंग के तकनीकी विनिर्देश जिनका महत्वपूर्ण विंड ब्लेड अनुप्रयोगों में उपयोग के लिए ग्लास फेब्रिक्स के निर्माण हेतु उपयोग किया जाता है, को दर्शाने वाली तालिका नीचे दी गई है :

| गुण                      | लगभग विंड ग्रेड रोविंग | लगभग अन्य रोविंग |
|--------------------------|------------------------|------------------|
| टेनसाइल स्ट्रेन्थ, एमपीए | 2610                   | 1965             |
| टेनसाइल मॉड्यूलस, एमपीए  | 81150                  | 78790            |
| शियर स्ट्रेन्थ, एमपीए    | 75                     | 65               |

- (ढ) आवेदक ने विंड ग्रेड फेब्रिक अनुप्रयोगों के लिए ओवन्स क्रोनिंग (इंडिया) प्रा. लिमि. (ओ सी वी) द्वारा ए पी डी को आपूर्ति किये जाने वाले ग्लास फाइबर रोविंग से निर्मित फेब्रिक पर पिछले कुछ वर्षों के दौरान अनेक परीक्षण किये हैं। वर्ष 2015 से, ओ सी वी अपेक्षित यांत्रिक विनिर्देश के ग्लास रोविंग्स उपलब्ध कराने में असफल रहा है। ओ सी वी इंडिया थीमापुर कारखाने द्वारा निर्मित ग्लास फाइबर के उपयोग

द्वारा उत्पादित फेब्रिक आवेदक को लगभग 2.5 मिलियन भारतीय रुपए खर्च करने के लिए बाध्य करता है। ओ सी वी इंडिया से इन ग्लास रोविंग का उपयोग कर निर्मित ग्लास फेब्रिक सभी आवश्यक मानदंड में असफल रहे और ये नमूने स्पेन में अंतर्राष्ट्रीय प्रयोगशालाओं द्वारा की गई जांचों में अस्वीकार कर दी गई थी, जिसके कारण ए पी डी को बहुत अधिक हानि हुई।

- (ण) इस कारण से, विरोधी हितबद्ध पक्षकार द्वारा उत्पादित रोविंग आवेदक द्वारा विंड मिल ब्लेड के निर्माण के लिए विंड ग्रेड फेब्रिक के उत्पादन के लिए अपेक्षित रोविंग का समान वस्तु नहीं है। आवेदक ओक्सो एल्कोहल इंस्ट्रूज एसोसिएशन बनाम निर्दिष्ट प्राधिकारी [2001 (130) ई एल टी 58] पर विश्वास करता है और भारतीय रिफ्रेक्ट्री मेकर्स एसोसिएशन बनाम निर्दिष्ट प्राधिकारी, 2000 (119) ई.एल.टी. (ट्रिब्यूनल) यह स्पष्ट करता है कि विरोधी हितबद्ध पक्षकार द्वारा उत्पादन न किये गये उत्पादों जो अलग अलग ग्रेड/ प्रकार के हैं, को पाटनरोधी शुल्क लगाने से बाहर किया जाना चाहिए।
- (त) ग्लास फाइबर रोविंग के घरेलू उत्पादक विंड मिल ब्लेड में उपयोग के लिए निर्माण करने वाली ग्लास रोविंग्स जो अंतर्राष्ट्रीय मानदंडों और ए पी डी के ग्राहकों के अपेक्षाओं को पूरा करता है, में सक्षम नहीं हैं।
- (थ) ब्लेड का निर्माण करने के लिए अपेक्षित ग्लास फेब्रिक में बहुत अधिक यांत्रिक गुण और अन्य गुणवत्ता मानक की जरूरत होती है। आवेदक द्वारा बाहर करने के लिए अनुरोध किये जा रहे ग्लास रोविंग्स का उपयोग विंड मिल ब्लेड जैसे मुख्य लेमिनेट और ट्रेलिंग ऐज के महत्वपूर्ण हिस्से में उपयोग किया जाता है, जिसमें ग्लास फाइबर रोविंग में अपेक्षाकृत अधिक यांत्रिक गुणों की आवश्यकता होती है। भारत में विरोधी हितबद्ध पक्षकारों द्वारा निर्मित ग्लास फाइबर रोविंग रूट विंड मिल ब्लेडों में उपयोग के लिए इन विंड ग्रेड फेब्रिक्स के निर्माण के लिए अपेक्षाओं को नहीं देता है।
- (द) यह कि कुछ गैर महत्वपूर्ण संघटकों जैसे नेसेल कवर, हब (नोज कॉन) स्टेशनरी वेब्स का भी निर्माण मिश्रित सामग्री (ग्लास फेब्रिक्स) से किया जाता है। हालांकि, इन उत्पादों के निर्माण के लिए अपेक्षित ग्लास फाइबर रोविंग्स में बहुत कम यांत्रिक विशेषताएं होती हैं। इन निम्न मजबूती वाले ग्लास रोविंग का निर्माण और उसकी आपूर्ति विरोधी हितबद्ध पक्षकार द्वारा किया जाता है। इस कारण से, अनेक ग्लास फेब्रिक आपूर्तिकर्ता यह दावा कर रहे हैं कि वे विंड उद्योग को सामग्री की आपूर्ति कर रहे हैं। हालांकि, उनका उत्पाद प्रमुख लेमिनेट और विंड मिल ब्लेड ट्रेलिंग ऐज में उपयोग के लिए ग्लास फेब्रिक के निर्माण हेतु अपेक्षित विनिर्देश के अनुरूप नहीं है।
- (ध) विरोधी हितबद्ध पक्षकार प्राधिकारी को झूठे और जेनेरिक वक्तव्यों के द्वारा भ्रमित कर रहे हैं कि वे अपने ग्राहकों को इस विंड ग्रेड फेब्रिक की आपूर्ति करते हैं। आवेदक ने विशिष्ट यांत्रिक विशेषताओं वाले ग्लास फाइबर रोविंग्स को बाहर रखने का अनुरोध किया है जिसका उपयोग विंड मिल ब्लेड के निर्माण में किया जाता है। इस कारण से विरोधी हितबद्ध पक्षकारों के दावे को ऐसे ग्लास फेब्रिक्स से निर्मित लेमिनेट की यांत्रिक परीक्षण रिपोर्टों जिसे अंतर्राष्ट्रीय स्तर पर स्वीकार की गई प्रयोगशालाओं जैसे इटेनोवा, जारागोज़ा, स्पेन अथवा आई एम ए मेटेरियल फॉरचूंग और अनवेंडुंगटेक्निक जीएमबीएच (आई एम ए), जर्मनी, जो अंतर्राष्ट्रीय स्तर पर विंड ब्लेड निर्माताओं और वैश्विक स्तर पर आपूर्तिकर्ताओं द्वारा प्रत्यायित है, में वैश्विक रूप से स्वीकार किये गये परीक्षण मानदंडों के अनुसार किया जाता है, से सही ठहराया जाना चाहिए।
- (न) विरोधी पक्षकार ने स्वयं ई-मेल में अपनी सहमति जताई है कि वे अपेक्षित परिणाम प्राप्त करने की कोशिश कर रहे हैं हालांकि वे अपेक्षित विनिर्देश वाले फेब्रिक का उत्पादन करने में सक्षम नहीं हैं। आवेदकों ने इस याचिका के साथ इन ईमेलों की प्रतियां उपलब्ध कराई हैं।
- (प) ग्लास फेब्रिक्स के घरेलू उत्पादकों को घरेलू स्तर पर इस उत्पाद के उपलब्ध न रहने के कारण हानि हो रही है। ग्लास रोविंग निर्माता स्वयं इस बात की घोषणा कर रहे हैं कि वे आवेदक द्वारा बाहर रखे जाने के लिए निर्धारित यांत्रिक मजबूती वाले ग्लास फाइबर रोविंग और अंतर्राष्ट्रीय स्तर पर तथा घरेलू स्तर पर अनुमोदन किये गये ग्लास फाइबर रोविंग उपलब्ध करा रहे हैं। हालांकि, अन्य प्रकार से सिद्ध करने के लिए रिकार्डों पर कोई विस्तृत यांत्रिक परीक्षण रिपोर्ट प्रस्तुत नहीं की गई है।

- (फ) महत्वपूर्ण हिस्सों के लिए विंड मिल ब्लेड ग्रेड फेब्रिक के निर्माण के लिए, अंतर्राष्ट्रीय प्रमाणन आवश्यक है जो निर्माण की प्रक्रियाओं और निर्माण सुविधा का अंतर्राष्ट्रीय स्तर पर स्वीकार्य मानदंडों तक अनुपालन का अनुमोदन करता है। महत्वपूर्ण विंड मिल ब्लेड अनुप्रयोगों के लिए निर्मित ग्लास फेब्रिक्स की निर्माण सुविधा को सत्यापित करने के लिए न्यूनतम अवधि 3 अथवा 3.5 वर्ष है जबकि स्टेशनरी सामग्री के लिए यह 2 वर्ष है। आवेदक को अनेक अंतर्राष्ट्रीय एजेंसियों द्वारा प्रमाणित किया गया है जो यह सिद्ध करता है कि महत्वपूर्ण विंड मिल ब्लेड अनुप्रयोग के लिए ग्लास फेब्रिक्स के निर्माण हेतु उनके द्वारा अपनाई गई निर्माण प्रक्रियाओं को अंतर्राष्ट्रीय पर स्वीकार किया जाता है।
- (ब) महत्वपूर्ण विंड मिल ब्लेड अनुप्रयोग के लिए ग्लास फेब्रिक्स का निर्माण करने हेतु ग्लास फाइबर रोविंग से अपेक्षित न्यूनतम टेनसाइल मजबूती 2610 एमपीए है जबकि घरेलू निर्माता द्वारा उत्पादित ग्लास फाइबर रोविंग 2430 एमपीए है, जो विंड मिल ब्लेडों में उपयोग के लिए अपेक्षित यांत्रिक गुणों के अनुरूप नहीं है।
- (भ) तीन ज्ञात घरेलू निर्माताओं में से एक निर्माता ने हैदराबाद में स्थित एक बड़ी उत्पादन इकाई को बंद कर दिया है और मूल रूप से इसके संबंधित उत्पादक अर्थात् ओ सी वी के लिए आयातक बन गया है। मुम्बई में स्थित एक इकाई का पुनरुद्धार किया जा रहा है और क्षमता उपलब्ध नहीं है।
- (म) घरेलू उद्योग विंड ग्रेड के अपेक्षित विनिर्देशों के लिए ग्लास फाइबर की मौजूदा मांग को पूरा करने में सक्षम नहीं है और इस कारण से वे अन्य देशों जैसे चीन जन. गण., यू एस ए, ब्राजील और कोरिया में स्थित अपनी इकाईयों से संबद्ध वस्तुओं का 50 प्रतिशत से अधिक आयात भी अपने ग्राहकों की मांग को पूरा करने के लिए करते हैं।
- (य) ओ सी वी केवल भारत में घरेलू उत्पादक की बजाय विंड ग्रेड फेब्रिक्स के निर्माण के लिए उपयोग किये जाने वाले ग्लास फाइबर के लिए एक व्यापारिक कंपनी के रूप में करती है। इस कारण से इस कंपनी ने इस उत्पाद के लिए घरेलू उद्योग के रूप में अपने आधार को स्पष्ट रूप से खो दिया है।
- (कक) संबंधित कंपनियों से घरेलू उद्योग की खरीद घरेलू उत्पादकों को बेची गई वस्तुओं की लागत का 20 प्रतिशत से अधिक है। संयुक्त राज्य अमेरिका, ब्राजील, कोरिया, चीन और यूरोपीय यूनियन में स्थित घरेलू उद्योग की संबंधित कंपनियों की निर्माण सुविधाएं विंड ग्रेड के अनुप्रयोग में उपयोग किये जाने के लिए ग्लास फाइबर रोविंग की आपूर्ति कर रहा है। ऐसे आयातों की मात्रा घरेलू उत्पादकों के लिए बहुत बड़ा विकास का संवाहक रहा है। इस तथ्य को विरोधी हितबद्ध पक्षकारों के निदेशक की रिपोर्ट में दिये गये विवरणों से सही ठहराया गया है।
- (खख) इसके अलावा, विरोधी हितबद्ध पक्षकारों के उत्पाद दावा किये गये तकनीकी मानदंडों को प्राप्त नहीं करते हैं और वे विंड मिल ब्लेडों के निर्माण के लिए उपयोग किये जाने वाले ग्लास फेब्रिक का निर्माण करने के लिए उपयोग हेतु उपयुक्त नहीं हैं। भारतीय बाजार और अंतर्राष्ट्रीय बाजार में अलग अलग उद्योग द्वारा उपयोग किये गये विरोधी हितबद्ध पक्षकारों में से एक पक्षकार (ओवन्स क्रोनिंग इंडिया लिमि.) द्वारा निर्मित विंड मिल ब्लेड के लिए इस प्रकार से दावा किये गये विंड ग्रेड रोविंग्स बुरी तरह से असफल हुआ है और विंड फेब्रिक्स के लिए घरेलू स्तर पर उत्पादित उत्पादों पर भरोसा करने वाले उद्योग जैसे सुजलॉन और इनोक्स को बंद कर दिया गया है विचाराधीन उत्पाद के न रहने के फलस्वरूप, विंड मिल टूबाइन के लिए तैयार ग्लास फेब्रिक का भारत में आयात किया जा रहा है और आवेदक की उत्पादन क्षमताओं को निष्क्रिय रूप में छोड़ दिया गया है।
- (गग) भारत में निर्मित विंड ग्रेड रोविंग की उपलब्धता न रहने की फलस्वरूप, आवेदक चीन से सहित अंतर्राष्ट्रीय उत्पादकों से इन विंड मिल रोविंग की खरीद करने के लिए बाध्य है। आवेदक महत्वपूर्ण विंड मिल ब्लेड अनुप्रयोगों ग्लास फेब्रिक की कच्चे माल की संरचना में परिवर्तन लाने के लिए बाध्य रहे हैं। यह नोट करना महत्वपूर्ण है कि इन रोविंग के साथ निर्मित फेब्रिक्स (आवेदक द्वारा अंतर्राष्ट्रीय रूप से आपूर्ति किया गया) को स्वीकार तथा उसका अनुमोदन विंड मिल ब्लेड निर्माताओं के द्वारा किया जाता है।



- (घघ) मैसर्स ओवन्स क्रोनिंग (इंडिया) के द्वारा प्रस्तुत सूचना के अनुसार, उनकी नई सुविधा हाल में अर्थात् 2018 में स्थापित की गई थी। उत्पादन, परीक्षण, प्रमाणन तथा अंतिम प्रयोक्ताओं द्वारा अनुमोदन की प्रक्रिया उनके द्वारा विंड के अनुप्रयोग के लिए रोविंग के अपेक्षित ग्रेडों का उत्पादन और आपूर्ति करने में सक्षम होने के पूर्व लगभग 3 वर्ष का समय लगेगा। इस कारण से यह संयंत्र 2021 के पूर्व विंड मिल ब्लेड उद्योग द्वारा अपेक्षित अनुमोदित ग्रेड माल की आपूर्ति करने में सक्षम नहीं होगा।
- (ङङ) घरेलू उद्योग ने प्राधिकारी को असत्य और भ्रामक सूचना दी है कि उन्होंने अरविंद को विंड मिल ग्रेड रोविंग की आपूर्ति की थी। जबकि अरविंद पी डी ने उपर्युक्त उत्पाद विकास के लिए ओ सी वी से संबद्ध वस्तुओं का केवल 32 मी. ट. खरीदा है जो अंतिम रूप से असफल हो गया और आगे कोई खरीद ओ सी वी से नहीं की गई है। यदि इस माल की आपूर्ति अरविंद लिमि., अरविंद पीडी की सहायक कंपनी को जानबूझकर की गई है जैसा कि ओ सी वी द्वारा दावा किया गया है तब यह नोट किये जाने की आवश्यकता है कि अरविंद लिमि. के पास विंड मिलों के लिए ग्लास फेब्रिक्स का निर्माण करने की कोई क्षमता नहीं है। आवेदक ने पिछले 3 वर्षों के दौरान आरवी मार्केटिंग प्रा. लिमि. से खरीदे गये माल का पूरा मिलान तथा ऊपर में उल्लिखित डब्ल्यू एस 2000 माल के 32 मी. ट. को छोड़कर गैर महत्वपूर्ण विंड मिल ब्लेडों के लिए उनके अंतिम उपयोग का पूरा मिलान उपलब्ध कराया है।
- (चच) ग्लास रोविंग के घरेलू निर्माता आगे प्राधिकारी को गलत और जनेरिक ब्यान देकर भ्रमित कर रहे हैं कि वे अपने ग्राहकों को इस विंड ग्रेड फेब्रिक की आपूर्ति करते हैं। आवेदक इस उत्पाद को उपलब्ध कराने के लिए ओ सी वी के साथ मेल और पत्रों के आदान-प्रदान करते हैं। हालांकि, जैसा कि याचिका में दिया गया तथ्य दर्शाता है और लिखित अनुरोध दर्शाते हैं कि विरोधी पक्षकार स्वयं ने इन ईमेल में अपनी सहमति दी है कि वे अपेक्षित परिणाम प्राप्त करने के लिए कोशिश कर रहे हैं, हालांकि वे अपेक्षित विनिर्देश वाले फेब्रिक का उत्पादन करने में सक्षम नहीं हैं।
- (छछ) एक इकाई से दूसरी इकाई तक घरेलू निर्माता के एच ग्लास फाइबर के संकलन का विंड ग्रेड फेब्रिक के उत्पादन के लिए कोई संगतता नहीं है। इसके अलावा, एच ग्लास फाइबर रोविंग विंड मिल ब्लेड के निर्माण के लिए उपयुक्त नहीं है क्योंकि इसमें बहुत अधिक यांत्रिक गुण हैं जो ब्लेडों के लिए अपेक्षित रेसिन बॉन्डिंग के लिए उपयुक्त नहीं है। विंड ब्लेड निर्माता विंड मिल ब्लेडों में महत्वपूर्ण अनुप्रयोगों के लिए रोविंग के इस ग्रेड से निर्मित फेब्रिक का उपयोग नहीं करते हैं। भारत में ओ सी वी द्वारा निर्मित ग्लास रोविंग के उपयुक्त न होने की तुलना सत्यापन के दौरान आवेदक द्वारा उपलब्ध कराया गया है।
- (जज) घरेलू उद्योग द्वारा निर्मित रोविंग्स का उपयोग विंड मिल में कुछ स्थिर संघटकों में किया जा सकता है जिसमें उच्च टेनसाइल मजबूती आदि की आवश्यकता नहीं होती है लेकिन इन रोविंग्स का ब्लेड के महत्वपूर्ण भाग के रूप में उपयोग नहीं किया जाता है चूंकि इसे विभिन्न जांच रिपोर्टों आदि के माध्यम से दर्शाया गया है। ओ सी वी विंड ट्राबाइन के गैर महत्वपूर्ण भाग के लिए और न कि विंड मिल ब्लेड में महत्वपूर्ण अनुप्रयोगों के लिए उत्पादों की आपूर्ति कर रहा है।
- (झझ) घरेलू उद्योग का यह दावा है कि स्वयं घरेलू उद्योग सहित लगभग 77,000 मी. ट. की कुल क्षमता वाला अन्य फेब्रिक निर्माता है और उनमें से सभी विंड मिल क्षेत्र को आपूर्ति करते हैं। जबकि ये फेब्रिक निर्माता ग्लास रोविंग फेब्रिक्स का उत्पादन कर रहे होंगे फिर भी वे घरेलू रोविंग्स का उपयोग करने वाले विंड मिल ब्लेड के लिए अपेक्षित फेब्रिक का उत्पादन करने अथवा ऊपर में किये गये उल्लेख के अनुसार विंड मिल के अन्य संघटकों में उपयोग किये जाने वाले निम्नतर फेब्रिक्स की आपूर्ति नहीं कर रहे हैं। यह एक कारण है कि विंड मिल फेब्रिक अर्थात् एस सी ए पी एस के उत्पादक भी उस उत्पाद की गुणवत्ता पर शुल्कों को लगाने का विरोध कर रहे हैं जिसका उत्पादन घरेलू उद्योग द्वारा नहीं किया जा रहा है।
- (ञञ) ग्लास रोविंग्स के लिए ओ सी वी की नई उत्पादन सुविधा की स्थापना 2018 में की गई थी और उनके द्वारा गुणवत्ता प्रमाणन प्रक्रिया के लिए आवेदन करना अपेक्षित है जिसमें अनुमोदन और उत्पाद स्थिरता के लिए लगभग तीन वर्ष का समय लगता है। इस कारण से ओ सी वी यह दावा कर रहा है कि वे तालुजा संयंत्र को स्थापित करने के तत्काल बाद ऐसी सामग्री उपलब्ध करा रहे हैं, तब वे अपने द्वारा उत्पादित सामग्री उपलब्ध नहीं करा रहे हैं बल्कि स्पष्ट रूप से इस आयात उनके द्वारा अपने ग्राहकों को आपूर्ति करने के लिए अन्य देशों में अपनी भट्टियों से किया जा रहा है।

- (टट) भारतीय विंड मिल उद्योग बहुत अधिक विकास करने के लिए तैयार है क्योंकि अनेक वैश्विक विंड मिल निर्माता अपना उत्पादन भारत की ओर परिवर्तित कर रहे हैं। इस कारण से, यदि अपेक्षित विनिर्देश और गुणवत्ता के रोविंग्स जैसे कच्चे माल उचित कीमत पर उपलब्ध हों तब विकास की इस कहानी में भाग लेने के लिए फेब्रिक के निर्माताओं के पास बहुत बड़ा अवसर होगा।
- (ठठ) विंड मिल ब्लेड जैसे विंड मिलों में महत्वपूर्ण संघटकों में उपयोग के लिए उपयुक्त ग्लास फेब्रिक्स के निर्माण के लिए अपेक्षित ग्लास रोविंग का उत्पादन और आपूर्ति घरेलू उद्योग नहीं करता है। अतः इस विशेष प्रकार के रोविंग को विचाराधीन उत्पाद के दायरे से बाहर किया जाना चाहिए अथवा ऐसे नियम और शर्तों के अंतर्गत पाटनरोधी शुल्क जिसे प्राधिकारी इस तथ्य पर विचार करते हुए लगा सकते हैं कि इस प्रकार का तंत्र विंड मिल ब्लेड निर्माताओं के लिए ग्लास फेब्रिक हेतु लागू हैं, के बिना वास्तविक प्रयोक्ता शर्त के अंतर्गत आयातों के लिए अनुमति दी जानी चाहिए।
- (डड) भारत सरकार ने दिनांक 30.06.2017 की अधिसूचना संख्या 50/2017 – सीमा शुल्क के माध्यम से एम एन आर ई से आवश्यक प्रमाणन सहित 'विंड ओपरेटिड बिजली जनरेटर' (डब्ल्यू ओ ई जी) के निर्माण के लिए आयात किये जाने पर 5 प्रतिशत शुल्क की रियायती दर फेब्रिक्स का आयात करने के लिए विंड मिल ब्लेड निर्माताओं के लिए अंतर शुल्क का प्रावधान पहले किया है, जबकि सभी अन्य फेब्रिक्स के आयात पर 10 प्रतिशत का मूल सीमा शुल्क लगता है।
- (ढढ) अतः एक इंवरटिड शुल्क संरचना इस अधिसूचना के द्वारा बनायी गई है। यह अधिसूचना विंड मिल ब्लेडों के लिए उपयोग किये जाने वाले ग्लास फेब्रिक्स जिस पर 10 प्रतिशत मूल सीमा शुल्क लगाना जारी है, बल्कि मध्यवर्ती वस्तु अर्थात् ग्लास फाइबर रोविंग्स जो विंड मिल ग्लास फेब्रिक्स हेतु बिल्टिंग ब्लॉक है, पर 5 प्रतिशत मूल सीमा शुल्क की अनुमति देता है। रोविंग्स पर बहुत अधिक पाटनरोधी शुल्क के साथ साथ मूल शुल्क के इनवर्जन के फलस्वरूप विंड मिल के लिए उपयोग किये जाने वाले फेब्रिक्स के आयात में वृद्धि हुई है जबकि विंड मिल के फेब्रिक का उत्पादन करने हेतु घरेलू क्षमताएं निष्क्रिय हैं।
- (णण) महत्वपूर्ण विंड मिल ब्लेड अनुप्रयोगों के लिए ग्लास फेब्रिक्स का निर्माण करने हेतु ग्लास रोविंग की उपलब्ध में भारतीय उत्पादकों की निर्माण संभावना में वृद्धि होगी और भारत की सरकार की "मेक इन इंडिया" नीति में वृद्धि होगी।
- (तत) इस कारण से, प्राधिकारी से यह अनुरोध किया जाता है कि वे उसी तर्ज पर एम एन आर ई द्वारा अंतिम उपयोग प्रमाणन के साथ पाटनरोधी शुल्क दायरे से विंड ग्रेड के लिए उपयोग किये जाने वाले ग्लास फाइबर रोविंग को शामिल न करें।
- (थथ) आवेदक ने एम एन आर ई से टिप्पणियां प्राप्त करने के लिए प्राधिकारी से अनुरोध किया क्योंकि ओवन्स क्रोनिंग ने सार्वजनिक सुनवाई के दौरान यह उल्लेख किया कि 'एम एन आर ई' ने यह भी कहा है कि विंड ग्रेड अनुप्रयोग के लिए ओ सी वी विंड ग्रेड उपयुक्त है। आवेदक ने यह अनुरोध किया कि दिये गये इस कथन के साथ रिकार्ड पर कोई साक्ष्य नहीं है।
- (दद) एम एन आर ई ने विंड मिल ब्लेड निर्माताओं के रियायती सीमा शुल्क पर ग्लास फेब्रिक्स के आयात की अनुमति दी है। यदि विंड मिल ब्लेड अनुप्रयोग के लिए सामग्री देश में उपलब्ध होती तब रियायती शुल्क पर आयातों की अनुमति देने की कोई आवश्यकता नहीं थी।
- (धध) आवेदक ने निर्णायक समीक्षा के समय जांच का विरोध नहीं किया क्योंकि यह निर्णायक समीक्षा के दौरान स्थानीय रूप से उत्पाद विकसित करने की कोशिश कर रहा था। हालांकि यह उत्पाद असफल रहा। अफसलता संबंधी रिपोर्ट भी रिकार्ड पर रखी गयी है।
- (नन) आवेदकों की निर्माण इकाई उच्च गुणवत्ता वाले उत्पाद के लिए अपेक्षित अत्याधुनिक परीक्षण सुविधाओं, तापक्रम से नियंत्रित भण्डारण और अन्य सुविधाओं के साथ ग्लास फेब्रिक के लिए सबसे अधिक आधुनिक उत्पादन सुविधा में से एक है और आवेदकों द्वारा उत्पादित ग्लास फेब्रिक का उपयोग सभी बड़े नामों के द्वारा विंड मिल ब्लेड उद्योग में उपयोग किया जाता है। इसके सभी ग्राहकों के नाम सत्यापन के दौरान प्राधिकारी के पास पहले ही दिये गये हैं। आवेदक इकाई ने निर्माण की प्रक्रिया को प्रमाणित करते हुए ए जी एल प्रमाणन सांझा किया है।

- (पप) ओवन्स क्रोनिंग ने सार्वजनिक सुवाई के दौरान यह उल्लेख किया कि "इस जांच के दायरे से इस उत्पाद को बाहर रखना इजिप्ट और बह्राइन से ग्लास फाइबर और तत्संबंधी वस्तुओं के संबंध में आरंभ की गई नई जांच में ओवन्स क्रोनिंग और प्राधिकारी के लिए "हेक्टेक" होगा। आवेदक ने यह अनुरोध किया कि इस प्रक्रिया के एक पक्षकार पर दी गई जिम्मेदारी अर्द्ध न्यायायिक प्रक्रिया निर्देशित नहीं हो सकती है।
- (फफ) इस समीक्षा प्रक्रिया का पूरा होना लंबित रहने तक जहां उस वस्तु जिस पर शुल्क लगता है, के उत्पाद दायरे को चुनौती दी जा रही है, उसी उत्पाद जिसमें विवादित उत्पाद भी शामिल है, के संबंध में नई जांच की शुरुआत नहीं की जानी चाहिए थी। वास्तव में, एक नई जांच की शुरुआत कर, जबकि उत्पाद का दायरा समीक्षा के अधीन है, आवेदकों के विरुद्ध पक्षपात किया गया है जिसे अर्द्ध न्यायायिक प्राधिकारी द्वारा हर कीमत पर बचा जाना चाहिए। इस संबंध में यूनुस इब्राहिम अदान पलेट बनाम विशेष सचिव, राजस्व विभाग (अपील) और अन्य (2012) 2 जी एल आर 1558 और पी रामकुमार बनाम राजस्व मंडल अधिकारी डब्ल्यू. पी. सं. 2015 का 27132 मद्रास पर विश्वास किया गया है।
- (बब) ओवन्स क्रोनिंग ने यह दर्शाने के लिए सार्वजनिक रिकार्ड पर कोई वास्तविक साक्ष्य प्रस्तुत नहीं किया है कि इस देश में उनकी भट्टी में उनके द्वारा माल का उपयोग विंड मिल ब्लेड अनुप्रयोग के लिए किसी भी फेब्रिक निर्माता द्वारा नहीं किया गया है। स्वीकार्य तौर पर ओवन्स क्रोनिंग अपने संबंधित पक्षकारों से विंड मिल अनुप्रयोग के लिए रोविंग्स और फेब्रिक्स का आयात और अपने ग्राहकों को आपूर्ति कर रहा है।

## 7. स्काप्स इंडस्ट्रीज लिमि. द्वारा अनुरोध :

- (क) वे कच्चे माल अर्थात् ग्लास फाइबर रोविंग्स की अनुपलब्धता के कारण इन क्षमताओं का उपयोग करने में सक्षम नहीं रहे हैं जबकि विंड मिल ब्लेड निर्माताओं द्वारा उपयोग किये गये तैयार ग्लास फेब्रिक्स की अनुमति रियायती दर पर दी जाती है जिसके कारण इस उद्योग के प्रचालन पर गंभीर रूप से प्रभाव पड़ रहा है।
- (ख) ग्लास रोविंग्स के घरेलू निर्माता विंड मिल ब्लेड के लिए अपेक्षित विशेष श्रेणी के ग्लास रोविंग का उत्पादन नहीं कर पाये हैं। हालांकि विंड क्षेत्र के लिए ग्लास फेब्रिक निर्माता विंड मिल क्षेत्र के लिए फेब्रिक की आपूर्ति हेतु इन ग्लास रोविंग्स के आयातों के लिए विदेशी विक्रेताओं पर पूर्ण रूप से निर्भर हैं।
- (ग) उपयुक्त प्रमाणन तंत्र के साथ विंड मिल ब्लेडों में उपयोग किये जाने वाले फेब्रिक के उत्पादकों को अंतिम प्रयोक्ता आधारित छूट प्रदान करना।

## 8. जुसी इंडिया फाइबर ग्लास प्रा. लिमि. द्वारा अनुरोध :

- (क) भारत सहित पूरे विश्व में विंड मिल ब्लेडों के लिए विंड ग्रेड फेब्रिक के उत्पादन के लिए प्रयुक्त ग्लास फाइबर डायरेक्ट रोविंग के एक विशेष ग्रेड में केवल उत्कृष्ट उत्पादों का उपयोग किया जाता है।
- (ख) ग्लास फेब्रिक डायरेक्ट रोविंग को विभिन्न प्रकार के फेब्रिक की स्वतंत्र प्रक्रिया द्वारा और कुछ ग्लास फेब्रिक निर्माताओं, फेब्रिक द्वारा एक समन्वित रूप में भी ग्लास फेब्रिक डायरेक्ट रोविंग को विंड ग्लास फेब्रिक में परिवर्तित किया जाता है।
- (ग) वर्तमान में घरेलू निर्माता कुछ अंतिम प्रयोक्ता और निर्माताओं के लिए विंड मिल ब्लेड के लिए ग्लास फेब्रिक के उत्पादन हेतु अपेक्षित ग्लास फाइबर रोविंग्स का उत्पादन नहीं करते हैं। चूंकि विंड मिल ब्लेड विंड एनर्जी का हिस्सा है, अतः नवीकरणीय उर्जा विकास और इसके अर्थशास्त्र को आयातों पर पाटनरोधी शुल्क लगाकर बाधित नहीं किया जाता है।
- (घ) शुल्क लगाने से मेक इन इंडिया अभियान धीमा पड़ जाता है क्योंकि घरेलू फेब्रिक निर्माताओं की क्षमता का कम उपयोग किया जाता है।

## 9. इंडियन टेक्निकल टेक्स्टाइल एसोसिएशन (आई टी टी ए) द्वारा अनुरोध

- (क) आई टी टी ए का प्रमुख ध्यान क्षेत्र भारत में कम्पोजिट फेब्रिक का विकास और निर्माण का संवर्धन करना है। अलग अलग प्रकार के कम्पोजिट का उत्पादन करने के लिए निर्माण हेतु ग्लास फाइबर रोविंग के दो

प्रमुख ग्रेड हैं ग्रेड 1: बोट, ऑटोमोबाइल, रेलवे, अवसंरचना, पाइप, प्लटूजन आदि जहां नियमित ग्रेड के ग्लास रोविंग का उपयोग गुणों - टेनसाइल स्ट्रेन्थ 1965 एमपीए, टेनसाइल मॉड्यूल 78790 एमपीए और शियर स्ट्रेन्थ 60 एमपीए ग्रेड के लिए सामान्य उपयोग है। ग्रेड 1: विंड टूबाइन अनुप्रयोग: विशेष ग्रेड के ग्लास रोविंग का उपयोग गुणों - टेनसाइल स्ट्रेन्थ 2610 एमपीए, टेनसाइल मॉड्यूल 81150 एमपीए और शियर स्ट्रेन्थ 75 एमपीए के साथ किया जाता है।

- (ख) देश में अधिकांश ग्लास फाइबर रोविंग का आयात किया जाता है क्योंकि घरेलू उत्पादक फाइबर के विकास के आरंभिक चरण में हैं।
- (ग) इनवर्टेड शुल्क संरचना है क्योंकि ग्लास रोविंग पर सीमा शुल्क वित्त मंत्रालय के दिनांक 20.06.2017 की अधिसूचना सं. 50/2017 सीमा शुल्क के माध्यम से अधिमन्य 5 प्रतिशत सीमा शुल्क के साथ आयात किये गये ग्लास फेब्रिक की तुलना में 10 प्रतिशत है।
- (घ) विंड टूबाइन निर्माताओं को ग्लास फेब्रिक के आयात के लिए अपेक्षाकृत लंबे लीड समय की योजना बनाने के मुश्किल कार्य के कारण प्रचालन संबंधी दिक्कतों का सामना करना पड़ रहा है। इसके परिणामस्वरूप सेवा प्रदायगी में विलंब के कारण समग्र परियोजना की समय सीमा में विलंब होता है जिसके कारण ऋण पर जुर्माना और ब्याज की भारी राशि विंड निर्माताओं को चुकानी पड़ती है।

#### 10. मैसर्स गोवा ग्लास फाइबर लिमि. (विरोधी घरेलू उत्पादक) द्वारा अनुरोध

- (क) गोवा ग्लास फाइबर लिमि., 3वीं बिनानी की एक इकाई ग्लास फाइबर उत्पादों का उत्पादक है और उसने यह कहते हुए इस याचिका का विरोध किया कि आवेदक का दावा झूठा है और यह कि उनके पास अपने गोवा संयंत्र में विंड ग्रेड फेब्रिक के लिए ग्लास फाइबर का उत्पादन करने की क्षमता है।
- (ख) उनके द्वारा उत्पादित उत्पादों को आवश्यक अनुमोदन प्राप्त है और वे अपने प्रचालन के समाप्त होने तक सुजलन को आपूर्ति कर रहे थे।
- (ग) ग्लास फाइबर के लिए शुल्क को समाप्त करना उनके उद्योग के लिए खतरा होगा क्योंकि वे गोवा इकाई से विंड ग्रेड फेब्रिक की बिक्री करने की योजना बना रहे हैं। इसके अलावा शुल्क को समाप्त करने के कारण पाटन होगा और पाटनरोधी शुल्क की प्रवंचना की संभावनाओं में भी वृद्धि होगी। अन्य उद्योग आयात के रूप में विंड ग्राहक को इस उत्पाद का आयात करेंगे।

#### 11. मैसर्स ओबन्स-क्रोनिंग (इंडिया) प्रा. लिमि. (घरेलू उद्योग और विरोधी घरेलू उत्पादक) द्वारा अनुरोध

- (घ) आवेदक के आधार में मध्यावधि समीक्षा के लिए प्रावधान के अंतर्गत कोई कानूनी आधार नहीं है। ये दावे भ्रमित हैं और सही नहीं हैं।
- (ङ) घरेलू उद्योग काफी लंबी अवधि से वर्तमान जांच में विचाराधीन उत्पाद का एक उत्पादक और विक्रेता रहा है।
- (च) कानून यह निर्धारित करता है कि किसी उत्पाद प्रकार को तब तक पाटनरोधी शुल्क के अध्याधीन उत्पाद दायरे की परिधि से बाहर नहीं किया जा सकता है जब तक घरेलू उद्योग समान वस्तु का उत्पादन और बिक्री कर रहा है।
- (छ) इस बात का कोई साक्ष्य नहीं है कि आवेदक के उत्पाद को कच्चे माल की असफलताओं के कारण अस्वीकार किया गया था। अंतिम वस्तुओं के असफल के अनेक कारण हो सकते हैं।
- (ज) आवेदक ने यह तर्क दिया है कि घरेलू उद्योग का थीमापुर संयंत्र संबद्ध वस्तुओं का उत्पादन किया और उसके बाद उसे बंद किया गया था। इसके प्रतिकूल यह दावा किया जाता है कि थीमापुर में घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित संबद्ध वस्तुओं को अस्वीकार किया गया था।
- (झ) घरेलू उद्योग द्वारा तालोजा में उत्पादित संबद्ध वस्तु की अनेक जांच रिपोर्टों का परिणाम यह दर्शाता है कि घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित विचाराधीन उत्पाद आवेदक द्वारा स्पष्ट रूप से उल्लेखित विनिर्देश को पूरा करता है।

- (ज) जब घरेलू उद्योग के कथित रूप से संबद्ध वस्तुओं को अस्वीकार किया गया था तब 2015-16 में, इस वस्तु को बाहर रखने की मांग करने के लिए कोई कारण उपलब्ध नहीं कराया गया।
- (ट) आवेदक पूर्व में केवल निर्यात बाजार पर केंद्रित थे और इस कारण से शुल्क मुक्त योजनाओं के अंतर्गत आयात किया गया था। आवेदक अब घरेलू बाजार की मांग को पूरा करना चाहते हैं और इस कारण से संबद्ध वस्तुओं को बाहर रखने की मांग करते हैं।
- (ठ) घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित वस्तुओं को अनेक घरेलू और अंतर्राष्ट्रीय ग्राहकों द्वारा अनुमोदित किया गया है।
- (ड) आवेदक यह तर्क देते हैं कि मांग-आपूर्ति में अंतर है। इसके प्रतिकूल यह दावा किया गया है कि घरेलू उद्योग संबद्ध वस्तुओं का उत्पादन नहीं करता है।
- (ढ) घरेलू क्षमता की कमी विचाराधीन उत्पाद से उत्पाद प्रकार को बाहर रखने का कोई आधार नहीं है।
- (ण) विचाराधीन उत्पाद के घरेलू उद्योग द्वारा किये गये आयात उस अवधि के दौरान थे जब इस संयंत्र का पुनरुद्धार किया जा रहा था। वर्तमान में इन आयातों की कोई संगतता नहीं है।
- (त) घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित और बेची गई विंड रोविंग्स की बिक्री बीजक उपलब्ध कराये गये हैं।
- (थ) घरेलू उद्योग स्वयं अंतर्राष्ट्रीय तथा राष्ट्रीय क्रेताओं को नियमित रूप से विंड मिल ब्लेडों के उद्देश्य से ग्लास फेब्रिक का निर्माण कर रहा है।
- (द) आवेदक द्वारा प्रस्तुत किये गये साक्ष्य ओवन्स क्रोनिंग द्वारा आपूर्ति किये गये फाइबर द्वारा निर्मित फेब्रिके कारण अस्वीकार की गई अन्य कंपनियों के ब्लेड को नहीं दर्शाता है।
- (ध) एम एन आर ई की सिफारिश के आधार पर तर्क वर्तमान जांच में संगत नहीं है।
- (न) घरेलू उद्योग विचाराधीन उत्पाद से इस वस्तु को बाहर किये जाने का विरोध करता है। घरेलू उद्योग उच्चतम विनिर्देशन और गुणवत्ता के संबद्ध वस्तुओं का उत्पादन करता है।
- (प) आवेदक पूरी जांच में दावों को बदल रहा है। दायर किया गया आवेदन विंड मिल ब्लेडों के लिए विंड ग्रेड फेब्रिक्स के उत्पादन हेतु उपयोग किये गये ग्लास फाइबर रोविंग्स को बाहर करने के लिए था और अब दावा यह है कि विंड ग्रेड आवेदन 'विंड मिल ग्रेड ओवदन' के रूप में वही नहीं है। आवेदक द्वारा अनुरोधों को अस्वीकार किया जाना चाहिए।
- (फ) अंतिम उत्पाद के असफल होने के लिए अनेक कारण हो सकते हैं। आवेदक द्वारा यह दर्शाते हुए कोई साक्ष्य उपलब्ध नहीं कराया गया है कि यह असफलता कच्चे माल के कारण हुई थी। घरेलू उद्योग अनेक अन्य ग्राहकों, घरेलू और अंतर्राष्ट्रीय दोनों को बिक्री करता है लेकिन कोई अन्य ग्राहक को इस प्रकार की समस्याओं का सामना नहीं करना पड़ा।
- (ब) आवेदक ने काफी हद तक इस तथ्य को छुपाया है कि यह समस्या फेब्रिक और लेमिनेट और न कि डायरेक्ट रोविंग्स के निर्माण में आई थी।
- (भ) घरेलू उद्योग का उत्पाद न केवल इस आवश्यकता को पूरा कर रहा है बल्कि उससे अधिक भी है जिसे घरेलू उद्योग द्वारा प्रस्तुत किये गये अपेक्षित साक्ष्य से सिद्ध किया जा सकता है।
- (म) विंड टॉवर के लिए, डायरेक्ट रोविंग्स का उपयोग दो उत्पादों नेसल कवर और विंड ब्लेड का निर्माण करने में किया जाता है। इस तथ्य के बारे में कोई विवाद नहीं है कि घरेलू उद्योग नेसल कवर का निर्माण करने के लिए डायरेक्ट रोविंग्स का उत्पादन और उसकी बिक्री कर रहे हैं।
- (य) घरेलू उद्योग तालोजा संयंत्र में भारत में उत्पादन किये जा रहे इसके अपने रोविंग का उपयोग करते हुए विंड ब्लेड फेब्रिक का उत्पादन करते रहे हैं। यह स्थिति तब भी थी कि जब थीमापुर संयंत्र चालू था।
- (कक) घरेलू उद्योग ने तालोजा संयंत्र में विचाराधीन उत्पाद का उत्पादन और उसकी बिक्री करना शुरू कर दिया है। वास्तव में, अगस्त और अक्टूबर 2018 में (2 भट्टियों) में उत्पादन शुरू किया गया था और तब

से घरेलू उद्योग ने तालोजा संयंत्र में विचाराधीन उत्पाद का लगभग 120,409 मी. ट. उत्पादन किया है। इसके अलावा घरेलू उद्योग ने तालोजा संयंत्र से निम्नलिखित ग्राहकों को जांच के अधीन उत्पाद की बिक्री की है। इस प्रकार से यह तथ्य की घरेलू उद्योग ने थीमापुर में जांच के अधीन उत्पाद का उत्पादन नहीं किया और अब तालोजा संयंत्र में उत्पादन शुरू किया, पूर्ण रूप से सही नहीं है।

- i. कुस सिनथेटिक्स प्रा. लिमि. गांधीधाम
- ii. सेरटेक्स, पुणे
- iii. एस के ए पी एस, मुंद्रा

- (खख) ओवन्स क्रोनिंग ने यह अनुरोध किया है कि उन्होंने तालोजा संयंत्र में भट्टी को बंद करने के पूर्व लगभग 8,000 मी. ट. रोविंग्स का भंडार बनाया था और यह कि देश में ग्राहकों की सभी आवश्यकताओं को इसके द्वारा पूरा न किये जाने के कारण उन्होंने अपनी आवश्यकताओं तथा अन्य ग्राहकों की आवश्यकताओं को पूरा करने के लिए अन्य देशों में अपने संबद्ध संयंत्रों से इस अवधि के दौरान जांच के अधीन उत्पाद का लगभग 20,000 मी. ट. सहित विभिन्न प्रकार के ग्लास फाइबरों के आयात का सहारा लिया। यह तर्क दिया गया है कि हालांकि ये आयात किसी तकनीकी कारणों से नहीं हुए हैं और वे पूर्ण रूप से उसका पुनरुद्धार करने के लिए तथा इस अवधि के दौरान ग्राहकों की आवश्यकताओं को पूरा करने के लिए भट्टी को बंद करने के कारण हुआ था।
- (गग) ओवन्स क्रोनिंग इंडिया विंड मिल ग्रेड फेब्रिक का उत्पादन करने के लिए संबद्ध वस्तुओं का भी उपयोग करता है। घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित विंड ग्रेड फेब्रिक्स की भी जांच अनेक प्रयोगशालाओं की गई है और इस प्रकार विंड ग्रेड फेब्रिक्स की जांच ड्रेसडेन, जर्मनी में अंतर्राष्ट्रीय मानदंडों के तीसरे पक्षकार के प्रयोगशालाओं में भी की गई थी। जांच रिपोर्ट यह दर्शाती है कि विंड ग्रेड फेब्रिक जिसका घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादन स्वयं के बल पर जांच के अधीन उत्पाद से किया गया है, स्वीकार्य गुणवत्ता का है
- (घघ) घरेलू उद्योग ने विंड मिल ग्रेड के लिए ग्लास फेब्रिक्स के वास्ते ग्लास फेब्रिक रोविंग्स की अपनी बिक्री का ब्यौरा दिया। यह देखा गया है कि घरेलू उद्योग के विंड ग्रेड फेब्रिक ग्राहक विश्व में ख्याति प्राप्त कंपनियां हैं। यह नोट किया जाता है कि घरेलू उद्योग इन ग्राहकों को नियमित रूप से बिक्री करता है और ये ग्राहक नियमित रूप से घरेलू उद्योग के तालोजा संयंत्र में उत्पादन किये गये विचाराधीन उत्पाद से निर्मित उत्पादों की बिक्री करते हैं।
- (ङङ) चूंकि विंड मिल निर्माताओं से यह अपेक्षित है कि वे केवल अनुमोदित विंड ब्लेड का उपयोग करें, विंड ब्लेड निर्माताओं से यह अपेक्षित है कि वे विंड मिल निर्माता द्वारा अनुमोदित फेब्रिक का उपयोग करें। इसके अलावा, विंड मिल निर्माता न केवल उस फेब्रिक का अनुमोदन करते हैं जिसका उपयोग ब्लेड का निर्माण करने के लिए किया जाता है बल्कि उस फाइबर का भी अनुमोदन करते हैं जिसका उपयोग फेब्रिक बनाने के लिए किया जाता है। फेब्रिक बनाने के लिए उपयोग किये जाने वाले डायरेक्ट रोविंग्स को भी विधिवत विंड मिल निर्माता द्वारा अनुमोदित किया जाता है। आवेदक ने यह तर्क दिया है कि घरेलू उद्योग द्वारा विंड ग्रेड फेब्रिक के लिए उत्पादन किये जाने वाले और आपूर्ति किये जाने वाले डायरेक्ट रोविंग का अनुमोदन विंड मिल निर्माताओं द्वारा नहीं किया जाता है अर्थात् घरेलू उद्योग ने यह दर्शाया है कि उन्होंने विंड ग्रेड फेब्रिक के उत्पादकों को डायरेक्ट रोविंग की आपूर्ति की है जिसका अंततः उपयोग सीमन्स गमेसा रिन्यूवेबल एनर्जी, एल एम विंड पॉवर, इनोक्स विंड लिमि. और सुजलॉन एनर्जी लिमि. सहित अनेक विंड मिल निर्माताओं द्वारा किया गया है।
- (चच) आवेदक ने यह तर्क दिया है कि 2015 में घरेलू उद्योग के द्वारा आपूर्ति की गई डायरेक्ट रोविंग विनिर्देशों को पूरा नहीं करता था और ऐसे डायरेक्ट रोविंग से उत्पादित विंड ग्रेड फेब्रिक निर्धारित विनिर्देश को पूरा करने में असफल रहे थे। हालांकि घरेलू उद्योग ने यह तर्क दिया कि उनका कार्य निर्धारित विनिर्देश को पूरा करने वाले डायरेक्ट रोविंग को उपलब्ध कराने तक सीमित है। एक विंड ग्रेड फेब्रिक्स अथवा एक विंड ब्लेड अनेक कारणों से असफल हो सकता है जिसमें विंड ब्लेड निर्माता से निर्माता ब्लेड, विंड ग्रेड फेब्रिक निर्माता से फेब्रिक निर्माता बनने की क्षमता शामिल है। क्योंकि घरेलू उद्योग का उत्पाद निर्धारित

विनिर्देशों के अनुरूप था। अतः यह तर्क देने का कोई आधार नहीं था कि विंड ब्लेड की असफलता घरेलू उद्योग द्वारा आपूर्ति किये गये डायरेक्ट रोविंग के अनुरूप नहीं थी। इसके अलावा घरेलू उद्योग ने यह तर्क दिया कि इसने अनेक विंड ग्रेड फेब्रिक निर्माताओं को डायरेक्ट रोविंग की आपूर्ति की है जिसमें कुश सिन्थेटिक लिमि. और सारटेक्स, पुणे शामिल है। इन उत्पादों के द्वारा उत्पादित विंड ग्रेड फेब्रिक को विंड ब्लेड निर्माताओं और विंड मिल निर्माताओं द्वारा सही तरीके से स्वीकार किया गया है। यदि अनेक ग्राहक घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित डायरेक्ट रोविंग का उपयोग करने में सक्षम होते हैं और उत्पादित परिणामी विंड ग्रेड फेब्रिक निर्धारित मानदंडों और विनिर्देशों में सफल होता है तब इसका कोई आधार नहीं है कि आवेदक अपेक्षित विनिर्देश को पूरा करते हुए विंड ग्रेड फेब्रिक का उत्पादन करने में सक्षम नहीं हैं। किसी भी स्थिति, यदि विंड ग्रेड फेब्रिक का उत्पादन अनेक उत्पादकों द्वारा किया गया है और उसे सही तरीके से स्वीकार किया गया है, तब यह तर्क नहीं दिया जा सकता है कि घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित और आपूर्ति किये गये उत्पादन इस अपेक्षा को पूरा नहीं करते हैं।

(छछ) जहां तक विंड मिल का प्रश्न है डायरेक्ट रोविंग का केवल दो अनुप्रयोग है – डायरेक्ट रोविंग का उपयोग नेसल कवर बनाने के लिए किया जाता है और डायरेक्ट रोविंग का उपयोग विंड ब्लेड का निर्माण करने के लिए फेब्रिक बनाने के लिए किया जाता है। विंड मिल निर्माता एक ब्लेड में विंड ग्रेड फेब्रिक के 2-6 विभिन्न प्रकारों का उपयोग करते हैं। हालांकि ऐसे सभी विंड ग्रेड फेब्रिक का उत्पादन और उसकी आपूर्ति उसकी निर्माता द्वारा ही किया जाना चाहिए और ऐसे विंड ग्रेड फेब्रिक निर्माता को उसी निर्माताओं द्वारा आपूर्ति किये गये डायरेक्ट रोविंग का उपयोग करते हुए फेब्रिक का उत्पादन करना चाहिए। एक ब्लेड बनाने के लिए अलग अलग उत्पादकों द्वारा उत्पादित विंड ग्रेड फेब्रिक का उपयोग करने की कार्यपद्धति नहीं है। इसी प्रकार से, एक विंड ब्लेड में उपयोग के लिए फेब्रिक बनाने हेतु अलग अलग उत्पादकों द्वारा आपूर्ति किये गये डायरेक्ट रोविंग का उपयोग करने की कार्यपद्धति नहीं है। जबकि अलग अलग विंड मिल विभिन्न स्रोतों से उत्पादन किये गये फेब्रिक अथवा डायरेक्ट रोविंग से उत्पादित ब्लेड का उपयोग कर सकते हैं, उत्पाद का उपयोग करने की इस अनोखे तरीके पर विचार करते हुए, घरेलू उद्योग ने कुश सिन्थेटिक लिमि. और सारटेक्स, पुणे जैसे फेब्रिक निर्माताओं को डायरेक्ट रोविंग्स की इस उत्पाद का उत्पादन कर सकते हैं और डायरेक्ट रोविंग्स की बिक्री कर सकते हैं तथा इन निर्माताओं द्वारा उत्पादित फेब्रिक का उपयोग विंड निर्माताओं जैसे सिमन्स गमेसा, रेनेवब्लू एनर्जी, एल एम विंड पॉवर, इनोकूस विंड लिमि. और सुजलॉन एनर्जी लिमि. द्वारा यह उल्लेख करते हुए उपयोग किया गया है कि वास्तव में घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित डायरेक्ट रोविंग्स का उपयोग विंड ब्लेड अनुप्रयोग के लिए विंड ग्रेड फेब्रिक का निर्माण करने हेतु किया जाता है।

(जज) आवेदक 2013 के जांच के प्रमाण पत्र पर विश्वास कर रहे हैं जबकि यह तर्क दिया जा रहा है कि घरेलू उद्योग द्वारा आपूर्ति किये गये डायरेक्ट रोविंग का विनिर्देश लागू मानदंडों के अंतर्गत निर्धारित विनिर्देश को पूरा नहीं करता है। घरेलू उद्योग ने 2018 के जांच प्रमाण पत्र उपलब्ध कराया है जो स्पष्ट रूप से यह दर्शाता है कि घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित डायरेक्ट रोविंग संगत मानकों के अंतर्गत निर्धारित विनिर्देश को पूरा करता है। जबकि घरेलू उद्योग ने यह तर्क दिया है कि 2015 की कथित असफलता का कारण घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित और आपूर्ति की गई डायरेक्ट रोविंग को नहीं माना जा सकता है और वह फेब्रिक के निर्माण का परिणाम होना चाहिए, किसी भी स्थिति में 2015 में इस उत्पाद को संभावित रूप से अस्वीकार करना अब इसको बाहर रखने के लिए आधार नहीं बन सकता है। प्राधिकारी ने बाद में 2016 में एक निर्णायक समीक्षा की थी जिसमें प्राधिकारी ने पाटनरोधी शुल्क का विस्तार किये जाने की सिफारिश की है। इसके अलावा, 2015 के बाद घरेलू उद्योग ने विंड ग्रेड फेब्रिक के निर्माण हेतु काफी संख्या में ग्राहकों को डायरेक्ट रोविंग का उत्पादन और आपूर्ति की है। ऐसी स्थिति में जहां घरेलू उद्योग ने विंड ग्रेड फेब्रिक के निर्माण के लिए देश ने काफी संख्या में ग्राहकों को डायरेक्ट रोविंग्स की बिक्री की है, यह निष्कर्ष निकालना उपयुक्त है कि घरेलू उद्योग ने किसी विशेष अनुप्रयोग द्वारा अपेक्षित उत्पाद का उत्पादन नहीं किया है और आपूर्ति नहीं की है। आवेदक को समान वस्तु के निर्माण में लगा हुआ होना चाहिए और भारतीय बाजार में उसका उत्पादन और बिक्री करना चाहिए था। यह तथ्य कि एक अथवा उससे अधिक उपभोक्ताओं ने इस उत्पाद का उपयोग नहीं किया है और यह पाया है कि यह उत्पाद

उपयुक्त नहीं है, का यह आशय नहीं होता है कि जब इस उत्पाद के अनेक उपभोक्ता हैं जिन्होंने घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित उत्पाद का पूर्व में उपयोग किया है और इस उत्पाद के बारे में कोई चिंता व्यक्त अथवा शिकायत नहीं है, उस उत्पाद को बाहर रखा जाना चाहिए।

- (झझ) ऐसी स्थिति में जहां तकनीकी मानदंडों के संबंध में मानकों का स्पष्ट रूप से निर्धारण किया गया है कि जहां तक घरेलू उद्योग ने ऐसे मानकों के अनुरूप उत्पाद का उत्पादन और उसकी आपूर्ति की है, उत्पाद को उसके अनुरूप होना चाहिए, यह नहीं माना जा सकता है कि घरेलू उद्योग ने उपभोक्ताओं द्वारा अपेक्षित उत्पाद का उत्पादन और उसकी बिक्री नहीं की है। घरेलू उद्योग का दायित्व निर्धारित मानदंडों के अनुरूप इस उत्पाद का उत्पादन करने और आपूर्ति करने की इसकी क्षमता से आगे तक नहीं बढ़ाया जा सकता है। जबकि सरकार द्वारा निर्धारित मानक और विनिर्देश की तुलना में बेहतर मानक और विनिर्देश वाले उत्पादों का होना बांछनीय तब तक हो सकता है, जब तक घरेलू उद्योग ने सरकार द्वारा निर्धारित मानकों और विनिर्देशों वाले उत्पादों का उत्पादन किया है और उसकी आपूर्ति की है। यह अवश्य माना जाना चाहिए कि घरेलू उद्योग ने समान वस्तु की आपूर्ति की है।
- (ञञ) यह अनुरोध किया गया है कि भारत सरकार ने दिनांक 30.06.2017 की अधिसूचना संख्या 50/2017 के माध्यम से एम एन आर ई से आवश्यक प्रमाणन सहित विंड सहित 'विंड ऑपरेटिव इलेक्ट्रिसिटी जनरेटर' (डब्ल्यू ओ ई जी) के निर्माण के लिए आयात किये जाने पर 5 प्रतिशत के रियायती शुल्क दर फेब्रिक्स का आयात करने के लिए विंड मिल ब्लेड निर्माताओं के वास्ते अलग अलग शुल्क का प्रावधान पहले ही किया है जबकि फेब्रिक्स और रोविंग्स के अन्य सभी आयातों पर 10 प्रतिशत का मूल सीमा शुल्क लगता है।
- (टट) विचाराधीन उत्पाद का आयात भारत में काफी लंबे समय तक अनेक स्रोतों से किया गया है। आवेदक ने कभी भी किसी अन्य वैकल्पिक स्रोत बनाने के लिए कोई प्रयास नहीं किया है।
- (ठठ) आवेदक ने मौखिक सुनवाई के दौरान पेपर बुक का हवाला दिया है। चाहे गोपनीय अथवा अगोपनीय पाठ हो, पक्षकारों का दायित्व होता है कि वे मौखिक सुनवाई के समय पेपर बुक का उपयोग करते समय व्यापार सूचना का पालन करें। उसका पालन आवेदक द्वारा नहीं किया गया था।
- (डड) पेपर बुक का उपयोग "सत्यापन के दौरान उपलब्ध कराये गये दस्तावेज" के रूप में न्यायोचित था, आगे यह दर्शाता है कि गोपनीयता के प्रावधानों का उल्लंघन किया गया है। घरेलू उद्योग इस नियम का घोर उल्लंघन करते हुए सभी संगत दस्तावेजों के लिए पूर्ण पहुंच दिये बिना इस जांच में भाग ले रहे हैं।
- (ढढ) आवेदक द्वारा उल्लिखित कुछ दस्तावेज आवेदक और घरेलू उद्योग से संबंधित हैं। घरेलू उद्योग स्वयं की हैसियत से इन दस्तावेजों के संबंध में आवेदक द्वारा गोपनीयता का दावा करने का कोई अधिकार नहीं है।
- (णण) घरेलू उद्योग को एम एन आर ई टिप्पणियां मंगाने पर कोई आपत्ति नहीं है हालांकि पाटनरोधी शुल्क के उद्देश्य पर विचार किया जाना चाहिए। अनुचित व्यापार प्रथाओं के विरुद्ध शुल्क लगाया गया है और जब पाटन और क्षति पहले ही सिद्ध कर दी गई है तब कोई रियायत नहीं दी जा सकती है।
- (तत) रियायती शुल्कों का उद्देश्य अलग है और निर्यातकों द्वारा पाटन की अनुमति नहीं देता है। निर्दिष्ट प्राधिकारी ने अनेक उत्पादों जिसका रियायती दर है, पर पाटनरोधी शुल्क लगाया है।
- (थथ) विक्रेताओं का विकास करने का दावा सही नहीं है। यह शुल्क 2011 से लागू है। इस उत्पाद में चार जांच की गई हैं। आवेदक ने उनमें से किसी जांच के संबंध में अब तक कोई आपत्ति नहीं की।
- (दद) घरेलू उद्योग ने कभी भी यह तर्क नहीं दिया कि प्राधिकारी को आंकड़े उपलब्ध कराने की प्रक्रिया हेक्टिक है। आवेदक प्राधिकारी को भ्रमित करने का प्रयास कर रहे हैं।
- (धध) घरेलू उद्योग की सूचना के अनुसार, आवेदक ने भारत में किसी ग्राहक को विंड ब्लेड फेब्रिक की बिक्री नहीं की है। अंतर्राष्ट्रीय बाजार में भी आवेदक ने सीमित संख्या में पक्षकारों को विंड ब्लेड फेब्रिक की बिक्री की है। आवेदक को इस संबंध में सभी संगत ब्यौरे उपलब्ध कराने चाहिए।



- (नन) आवेदक का यह तर्क कि घरेलू उद्योग आयात किये गये रोविंग और न कि घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित विचाराधीन उत्पाद से विंड ग्रेड अनुप्रयोग के लिए फेब्रिक्स का उत्पादन करता है, सही नहीं है और यह भ्रामक है। जब थीमापुर संयंत्र में उत्पादन बंद हो गया था और तालोजा में भट्टी का पुनरुद्धार किया जा रहा था, तभी घरेलू उद्योग ने विचाराधीन उत्पाद का आयात किया। घरेलू उद्योग स्वयं द्वारा उत्पादित विचाराधीन उत्पाद का विंड ग्रेड अनुप्रयोग के लिए फेब्रिक के उत्पादन हेतु उपयोग करता है।
- (पप) आवेदकों के इस दावे को घरेलू उद्योग द्वारा किये गये आयात की मात्रा, आयात किये गये इन मात्राओं में से घरेलू उद्योग द्वारा की गई पुनः बिक्री की मात्रा घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित और बेची गई फेब्रिक की मात्रा के विश्लेषण से आसानी से गलत साबित किया जा सकता है।
- (फफ) यदि घरेलू उद्योग उसके समान वस्तु का उत्पादन कर रहा है और उसकी बिक्री कर रहा है तब उस उत्पाद को बाहर नहीं रखा जा सकता है। आवेदक ने वहां उदाहरण नहीं दिया है जहां घरेलू उद्योग ने आवेदक को जांच के अधीन उत्पाद के उत्पादन और आपूर्ति को मना किया है।
- (बब) घरेलू उद्योग की क्षमताएं देश में उत्पाद की मांग की तुलना में अधिक है और घरेलू उद्योग अन्य उत्पादों का उत्पादन करने के लिए इसका उपयोग करने हेतु बाध्य है। इस प्रकार से मांग आपूर्ति में कोई अंतर नहीं है जैसा कि याचिकाकर्ता द्वारा दावा किया गया है।
- (भभ) मांग-आपूर्ति में अंतर उत्पाद प्रकार को बाहर रखने के लिए आधार नहीं है। वह किसी पाटन का औचित्य ठहराने के लिए भी नहीं है। मांग-आपूर्ति में अंतर केवल परस्पर आयातों को न्यायोचित ठहराता है।
- (मम) आवेदक ने जांच में संघ की संगतता और विचाराधीन उत्पाद के संबंध में तकनीकी क्षमता स्थापित किये बिना संघ द्वारा किये गये विवरणों का हवाला दिया है और उस पर विश्वास किया है। वास्तव में, यह संघ आवेदक की उचित सूचना और इस संबंध में साक्ष्य से प्रभावित है कि किस प्रकार से यह सूचना सही नहीं है और उसे प्राप्त किया गया था।

#### घ. प्रकटन पश्चात टिप्पणियां

#### 12. आवेदक (अरविंद पीडी कम्पोजिट लिमि.) द्वारा अनुरोध :

- (क) आवेदक ने अपने विभिन्न अनुरोधों के माध्यम से यह सिद्ध किया कि भारत में पवन उर्जा क्षेत्र ने 2014 के बाद ही (भारत में तकनीकी वस्त्र मिशन के आरंभ होने के बाद), गति पकड़ी और आवेदक ने बढ़ते हुए विंड मिल क्षेत्र के लिए फेब्रिक्स का उत्पादन करने के वास्ते अपने संयंत्र स्थापित करने के बाद घरेलू विंड मिल ब्लेड निर्माताओं के लिए विंड मिल ब्लेड फेब्रिक्स के महत्वपूर्ण भाग के लिए अपेक्षित ग्लास रोविंग्स की अर्थक्षम घरेलू आपूर्तिकर्ता का विकास करने के लिए इमानदारी से प्रयास किये। दुर्भाग्यवश, ये प्रयास बहुत अधिक समय बिताने और इस पर बहुत अधिक खर्च करने के बाद बुरी तरह से असफल हो गया क्योंकि ओ वी सी, ग्लास फाइबर क्षेत्र में एकमात्र प्रमुख कंपनी अपेक्षित विनिर्देश और मजबूती के रोविंग्स का उत्पादन नहीं कर सकता और विदेशी प्रयोगशालाओं में यह जांच असफल रही। असफलता के तथ्य को ओ वी सी द्वारा स्वीकार्य किया गया है और प्राधिकारी के रिकार्ड पर है। अन्य फेब्रिक निर्माताओं और टेक्निकल टेक्सटाइल एसो. ने भी इस संबंध में आवेदक के दृष्टिकोण का समर्थन किया है।
- (ख) ओ वी सी का यह दावा कि वे रोविंग्स का उत्पादन करते रहे हैं और उसकी आपूर्ति करते रहे हैं जिसका उपयोग विंड मिल ब्लेड के लिए अन्य फेब्रिक निर्माताओं द्वारा किया जाता है कि पुष्टि साक्ष्य और जांच रिपोर्टों से नहीं की गई है। यदि वे किसी विंड मिल फेब्रिक निर्माताओं को किसी सामग्री की आपूर्ति भी की है तब अन्य देशों से उनकी भट्टियों से यह हो सकता है क्योंकि वे रोविंग्स का बहुत अधिक मात्रा में आयात करते रहे हैं और बाजार में उसकी आपूर्ति करते रहे हैं।
- (ग) चूंकि घरेलू विंड मिल ब्लेड उत्पादन बढ़ रहा है और फेब्रिक्स की मांग में वृद्धि हो रही है। अतः आवेदक के पास इस मांग को पूरा करने के लिए इसका कच्चा माल प्राप्त करने का पूरा अधिकार है।
- (घ) प्राधिकारी ने इस रिकार्ड पर बहुत अधिक साक्ष्य प्रस्तुत किया है कि ओ वी सी उत्पादन सुविधाओं में अनेक परिवर्तन हुए हैं। पूर्व के घरेलू उद्योग के संघटकों में से एक संघटक का उत्पादन दिसंबर 2017 से

बंद हो गया है। अन्य घरेलू उद्योग की उत्पादन इकाई 2018 के प्रमुख हिस्से को निर्धारित पुनरुद्धार के लिए बंद किया गया था। यद्यपि ओ वी सी ने एक नई भट्टी भी बढ़ाई है जिसने उनके कथन के अनुसार दिसंबर 2018 में ही उत्पादन शुरू किया। इनमें से कोई भी भट्टी कठोर परीक्षण और प्रमाणन की आवश्यकताओं जिसमें लगभग 2 से 3 वर्ष लगते हैं, के कारण विंड मिल ब्लेड ग्रेड फेब्रिक्स के लिए अपेक्षित रोविंग की आपूर्ति करने में सक्षम नहीं होगी।

- (ड) घरेलू उद्योग की संरचना में बहुत अधिक परिवर्तन हुए थे और 2018 की विस्तारित अवधि तक कोई उत्पादन नहीं हुआ था। इसके लिए शुल्क को समाप्त करने हेतु मध्यावधि समीक्षा की जानी अथवा शुल्कों को अस्थगित करना अपेक्षित होता। हालांकि, घरेलू उद्योग संगत समय में प्राधिकारी से इन तथ्यों को स्पष्ट रूप से छुपाया।
- (च) प्राधिकारी ने संबद्ध देश के लिए आयातों से प्रयोक्ताओं को रोककर प्रतियोगिता विरोधी कार्यपद्धतियों का सहारा लिया है जबकि यह खुशी खुशी अपनी संबद्ध कंपनियों से अपने ग्राहकों को आपूर्ति कर रहा था क्योंकि इसने दूसरे घरेलू उत्पादन इकाई के 2018 में बंद किये जाने और 2018 में अधिकांश समय के दौरान कोई उत्पादन नहीं करने के बाद उत्पादन में कटौती की थी।
- (छ) आवेदक ने उत्पादन की प्रक्रिया के सभी तकनीकी ब्यौरे और गुणवत्ता नियंत्रण मुद्दे, कच्चे माल की आवश्यकताओं और उसके विनिर्देश, परीक्षण और प्रमाणन संबंधी आवश्यकता तथा भारत में सभी अच्छी तरह से ज्ञात विंड मिल ब्लेड निर्माताओं को अपनी आपूर्ति का प्रमाण तथा वैश्विक बाजार में अपनी आपूर्ति का प्रमाण इस तथ्य को सिद्ध करने के लिए उपलब्ध कराया है कि उनकी निर्माण सुविधा संगत प्रमाणन एजेंसियों द्वारा अच्छी तरह से प्रमाणित है तथा उसका फेब्रिक्स प्रयोक्ताओं द्वारा सही रूप में स्वीकार्य किया गया है। इस कारण से घरेलू उद्योग का यह तर्क कि आवेदक का फेब्रिक्स अपने निजी तकनीकी असफलताओं के कारण असफल हो सकता था, आधारहीन है और इसे अवश्य अस्वीकार किया जाना चाहिए।
- (ज) ओ वी सी द्वारा उत्पादन और आपूर्ति किये गये रोविंग्स की असफलता सही ढंग से सिद्ध नहीं की गई है। इस कारण से, उनके ये तर्क कि वे विंड मिल ब्लेड के लिए फेब्रिक्स का उत्पादन करने हेतु उपयोग किये जाने वाले रोविंग्स की आपूर्ति करता रहा है, बहुत अधिक विवाद योग्य है। यह भी ध्यान में रखा जाना चाहिए कि वे शुरू से लेकर अंत तक काफी मात्रा में रोविंग्स और फेब्रिक्स का आयात करता रहा है और विशेषकर उनकी अपनी भट्टियों के बंद होने के बाद आयात करता रहा है ताकि उपभोक्ता की आवश्यकताओं को पूरा किया जा सके। इस कारण से, यह संभव है कि आपूर्ति की गई सामग्री, यदि कोई हो, आयात किये गये स्रोतों से हुई है। इस कारण से उद्योग को सही प्रमाण पत्र देना चाहिए।
- (झ) विंड मिल ब्लेड अनुप्रयोग के लिए महत्वपूर्ण रोविंग्स की आपूर्ति उचित परीक्षण और प्रमाणन के बाद विंड मिल ब्लेड निर्माताओं द्वारा अनुमोदित भट्टियों से किया जाना अपेक्षित है। यह विंड मिल ब्लेड निर्माण में एक महत्वपूर्ण व्यापार आवश्यकता और मानक कार्यपद्धति है। यह अन्य स्थान पर सामग्री की आपूर्ति करने के लिए आवेदक के विकल्प को प्रतिबंधित करता है। घरेलू उद्योग यदि थोड़ा भी संबद्ध वस्तुओं का उत्पादन शुरू करता है तब उसे विंड मिल ब्लेड अनुप्रयोगों के लिए रोविंग्स की आपूर्ति करने में सक्षम होने के लिए प्रमाणन की उसी प्रक्रिया से गुजरना होगा।
- (ञ) छूट/ बाहर किये जाने की मांग किये जाने वाले उत्पाद के बारे में कोई अनश्चितता नहीं है जैसा कि घरेलू उद्योग द्वारा तर्क दिया गया है। आवेदक शुरू से ही कहता आ रहा है कि विंड मिल ब्लेड के लिए फेब्रिक्स बनाने हेतु अपेक्षित रोविंग्स को बाहर रखा जाना अथवा छूट दिया जाना अपेक्षित है और इस स्थिति को कभी बदला नहीं गया है।
- (ट) विंड मिल्स क्षेत्र के लिए भारत ने फेब्रिक्स की उपलब्धता न होने के तथ्य को ध्यान में रखकर सरकार ने शुल्क की रियायती दर पर विंड मिल अनुप्रयोगों के वास्ते उपयोग किये जाने के लिए फेब्रिक्स के आयातों की अनुमति दी है जिसके फलस्वरूप फेब्रिक्स के आयातों में वृद्धि हुई है जबकि घरेलू फाइबर क्षमताएं विंड मिल ब्लेड अनुप्रयोगों के लिए रोविंग्स की उपलब्धता न रहने के कारण निष्क्रिय पड़ी है।

- (ठ) आवेदक उचित तिथियों और कुछ सूचना के बाद घरेलू उद्योग द्वारा किये गये अनुरोधों जिसके संबंध में यह प्रतीत होता है कि उसे घरेलू उद्योग द्वारा आवेदकों के बाद प्रस्तुत किया गया है, को स्वीकार करने के लिए अपनी आपत्तियों को भी रिकार्ड पर प्रस्तुत करते हैं क्योंकि घरेलू उद्योग के तर्क और सूचना प्रकटन में पहली बार सामने आ रहे हैं, जिसके कारण आवेदक को उनके संबंध में किसी सार्थक टिप्पणियां करने से रोका जा रहा है।
- (ड) ओ सी वी द्वारा अरंविद पीडी को संबद्ध वस्तुओं की बिक्री किये जाने के संबंध में, ओ सी वी ने कभी भी किये गये लेन देन का कोई प्रकटन नहीं किया है यद्यपि यह केवल आवेदक से संबंधित था। इसके अलावा, आवेदक ने पहले ही इस तथ्य को प्रमाणित करते हुए प्रमाण पत्र प्रस्तुत किया है कि ओ सी वी द्वारा कोई खरीद नहीं की गई थी जैसा कि उनके द्वारा दावा किया गया है।
- (ढ) आवेदक कुछ गोपनीय सूचना को आवेदक द्वारा प्रकट किये जाने पर अपनी आपत्तियों को प्रस्तुत भी करते हैं जिसके कारण इन्हें बाधा हुई है। इस संबंध में आवेदक ने ट्रिब्यूनल और उच्च न्यायालय के विभिन्न निर्णयों पर विश्वास किया।
- (ण) 3बी गोवा ग्लास का कोई कानूनी आधार नहीं है क्योंकि वे न तो मूल में और न ही निर्णायक समीक्षा जांच में घरेलू उद्योग थे।
- (त) घरेलू उद्योग का यह दावा कि वे समान वस्तु का उत्पादन और उसकी आपूर्ति करते रहे हैं, में कोई दम नहीं है क्योंकि उनका उत्पाद न तो तकनीकी रूप से और न ही वाणिज्यिक रूप से विंड मिल ब्लेड अनुप्रयोग के लिए अपेक्षित उत्पाद और इस कारण से न कि समान उत्पाद से प्रतिस्थापनीय हैं।
- (थ) ओ सी वी ने यह दावा किया है कि इसके विंड ग्रेड रोविंग्स का उपयोग अनेक ब्लेड निर्माताओं से इनोक्स विंड लिमि. और सुजलॉन एजर्नी लिमि. द्वारा किया गया था। आवेदक यह अनुरोध करते हैं कि यह अपने आप में साबित करता है कि इन पक्षकारों को आपूर्ति किये गये ये उत्पाद उपयुक्त विनिर्देश के नहीं थे जिसके फलस्वरूप मीडिया में छपी रिपोर्ट के अनुसार इन कंपनियों की ब्लेड की बड़ी हुई असफलता सामने आई है। इसके फलस्वरूप ये कंपनियां बंद हो सकती थीं। इस संबंध में साक्ष्य पहले ही प्राधिकारी के पास रिकार्ड पर दिया गया है।
- (द) आवेदक ने अपने अनुरोध को दोहराया है कि एम एन आर ई से टिप्पणियां प्राप्त की जानी चाहिए क्योंकि सार्वजनिक सुनवाई के दौरान ओ सी वी ने झूठी टिप्पणियां की हैं कि एम एन आर ई ने उत्पाद के ग्रेड को अनुमोदित किया है।
- (ध) ओ सी वी का यह दावा कि उन्होंने 2018 में संबद्ध वस्तुओं का उत्पादन और उसकी बिक्री आरंभ की है, अपने आप यह साबित करता है कि वे 2018 के पहले कभी भी इस उत्पाद का निर्माण नहीं कर रहे थे। इस संबंध में कोई साक्ष्य ओ सी वी द्वारा रिकार्ड पर नहीं दिया गया है। हालांकि, उनका नया और पुनरुद्धार किया गए संयंत्र बिना कठोर परीक्षण प्रमाणन के संबद्ध वस्तुओं का उत्पादन और आपूर्ति नहीं कर सकता है जैसा कि पहले उल्लेख किया गया है।
- (न) ओ सी वी ने अपने अनुरोधों में यह माना है कि उनके द्वारा उत्पादन किये गये उत्पाद का उपयोग नेसल कवर ओर न कि विंड ग्रेड महत्वपूर्ण भाग के लिए किया जाता है।
- (प) ओ सी वी का यह तर्क की आई टी टी ए पर आवेदक का प्रभाव है, का कोई आधार नहीं है क्योंकि आई टी टी ए को वस्त्र आयुक्त, वस्त्र मंत्रालय, कार्यालय द्वारा सुविधा उपलब्ध कराई गई थी। किसी एक पक्षकार के किसी प्रभाव की कोई संभावना नहीं है।
- (फ) प्राधिकारी की इस टिप्पणी के संबंध में कि विंड ग्रेड फेब्रिक अथवा विंड ब्लेड अनेक कारणों से असफल हो सकता है, आवेदक यह अनुरोध करते हैं कि यह एक स्थापित तथ्य है कि रोविंग्स इस असफलता में महत्वपूर्ण भूमिका अदा करता है क्योंकि यह फेब्रिक्स और उसके बाद ब्लेड को भार तथा अन्य गतिशील शक्तियों से मुकाबला करने के लिए यांत्रिक मजबूती देता है। परीक्षण और प्रमाणन की भूमिका वहां आती है जिसमें ऐसे महत्वपूर्ण अनुप्रयोग के लिए बहुत अधिक समय लगता है। यदि प्राधिकारी का विवरण

अप्रत्यक्ष रूप से भी यह सुझाव देता हो जैसा कि घरेलू उद्योग द्वारा तर्क दिया गया है कि आवेदक की अपनी निर्माण प्रक्रिया इस असफलता का कारण हो सकती है, आवेदक रिकार्ड पर रखना चाहेंगे कि आवेदक की निर्माण सुविधा और वातावरण सहित सभी निर्माण प्रक्रियाओं को उपयुक्त एजेंसियों द्वारा प्रमाणित किया जाता है और आवेदक अनेक वैश्विक ब्लेड निर्माताओं की आपूर्ति करता है और एक भी स्थान पर असफल नहीं हुआ है। इस कारण से प्रकटन विवरण में किसी अप्रत्यक्ष संदर्भ आवेदक की घरेलू उद्योग की मांग की असफलता का कारण होने की निर्माण प्रक्रिया के प्रति संदर्भ बहुत अधिक अतार्किक और गलत होगा। यह दोहराया जाता है कि आवेदक की निर्माण सुविधा विश्वस्तरीय है और उस उद्देश्य से जीएल प्रमाणन को रिकार्ड पर रखा गया है जिसमें सभी संगत प्रमाण पत्र हैं और इसके द्वारा निर्मित वस्तुओं को सभी प्रसिद्ध विंड मिल ब्लेड निर्माताओं द्वारा स्वीकार किया गया है।

- (ब) यदि निर्दिष्ट प्राधिकारी इस उत्पाद के लिए विशिष्ट अंतिम प्रयोक्ता को बाहर करने का प्रावधान नहीं करता है तब आवेदक के पास घरेलू विंड मिल ब्लेड निर्माताओं के लिए विंड मिल ब्लेड ग्रेड का निर्माण करने के लिए अपने व्यापार को बंद करने के अलावा कोई विकल्प नहीं रहेगा और भारत में बढ़ते हुए विंड एनर्जी बाजार की मांग को पूरा करने के लिए अति आधुनिक उत्पादन सुविधा में किया गया भारी निवेश केवल इस कारण से असफल हो जायेगा कि घरेलू स्तर पर उपयुक्त कच्चे माल की उपलब्धता नहीं है और आयातों को पाटनरोधी शुल्कों के कारण रोक दिया गया है।
- (भ) उपर्युक्त को देखते हुए यह उपयुक्त होगा कि या तो विंड मिल ब्लेड के लिए फेब्रिक्स का उत्पादन करने हेतु रोविंग्स को शुल्क के दायरे से बाहर किया जाये अथवा इस समीक्षा के लिए अपने आवेदन में आवेदक द्वारा यथानिवेदन किये गये उपयुक्त प्रमाणन तंत्र के साथ विंड मिल ब्लेडों में उपयोग किये जाने वाले फेब्रिक्स के उत्पादकों को अंतिम प्रयोक्ता आधारित छूट उपलब्ध करायी जाये।

### 13. मैसर्स ओबन्स-क्रोनिंग (इंडिया) प्रा. लिमि. (घरेलू उद्योग एवं विरोधी घरेलू उत्पादक) द्वारा किये गये अनुरोध

- (क) इंडियन टेक्निकल टेक्साइल एसो., स्काप्स इंडस्ट्रीज इंडिया प्रा. लिमि., जुसी ग्रुप कं., लिमि., जुसी इंडिया फाइबरग्लास प्रा. लिमि. चोंकिंग पोलीकॉम इंटरनेशनल कार्प. (सी पी आई सी) द्वारा किये गये अनुरोधों को घरेलू उद्योग के साथ साझा नहीं किया गया था और इस कारण से उसे अस्वीकार किया जाना चाहिए।
- (ख) घरेलू उद्योग श्रीमापुर संयंत्र में उत्पादन कर रहा है और अब तालोजा संयंत्र में वर्तमान में जांच के अधीन उत्पाद का उत्पादन कर रहा है।
- (ग) जब वे नियमित रूप से घरेलू उद्योग से विंड ब्लेड के लिए फेब्रिक्स बनाने के लिए ग्लास रोविंग्स नियमित रूप से खरीदते हैं, तब इस जांच का स्काप्स इंडस्ट्रीज लिमि. द्वारा विरोध नहीं किया जाना चाहिए। वास्तव में, हाल में उन्होंने विंड ब्लेड निर्माताओं को इसे बेचने के लिए घरेलू उद्योग से फेब्रिक खरीदना शुरू किया है। स्काप्स विशेष आर्थिक क्षेत्र में स्थित है और इस कारण से उन पर मौजूदा पाटनरोधी शुल्क का प्रभाव नहीं पड़ता है।
- (घ) घरेलू उद्योग अपने ग्लास रोविंग से विंड ब्लेड के लिए फेब्रिक्स का निर्माण भी कर रहा है। घरेलू उद्योग द्वारा निर्मित फेब्रिक्स को ग्राहकों द्वारा पूरे वर्ष के दौरान स्वीकार किया गया है और वह इन ग्राहकों के अपेक्षित मानदंडों को पूरा करता है।
- (ङ) घरेलू उद्योग ने गमेसा रेनेवेबल प्रा. लिमि. (अब उसका नाम बदलकर सिमेन्स गमेसा रेनेवेबल पावर लिमि. कर दिया गया है) जो आवेदक का ग्राहक भी है, को विंड ब्लेड के अनुप्रयोगों के लिए अपने फेब्रिक्स की आपूर्ति की है और अभी भी आपूर्ति करता है।
- (च) आवेदक और घरेलू उद्योग विंड ब्लेड निर्माता के निर्माण के लिए एक ही उपभोक्ता को फेब्रिक की अपेक्षा के अनुरूप उसकी आपूर्ति कर रहा है। घरेलू उद्योग द्वारा बनाये गये फेब्रिक्स का उपयोग आवेदक द्वारा आपूर्ति किये गये उत्पाद के स्थान पर किया जाता है। यह सिद्ध करता है कि घरेलू उद्योग ग्लास रोविंग्स (जांच के अधीन उत्पाद) का उत्पादन कर रहा है जिसका उपयोग विंड ब्लेड के लिए फेब्रिक्स बनाने के लिए किया जाता है और घरेलू उद्योग का उत्पाद विनिर्देश का कोई मुद्दा नहीं है।

- (छ) आवेदक द्वारा उल्लिखित विनिर्देश तथ्यात्मक रूप से सही नहीं है और यह एक काल्पनिक मूल्य है। उपर्युक्त के बावजूद घरेलू उद्योग द्वारा निर्मित ग्लास रोविंग्स आवेदक तथा ग्राहकों द्वारा उल्लिखित अपेक्षित सभी मानदंडों को पूरा करता है।
- (ज) घरेलू उद्योग की सुविधाओं का अनुमोदन अंतर्राष्ट्रीय सुविख्यात एजेंसी द्वारा किया जाता है।
- (झ) आवेदक ने एक भी साक्ष्य नहीं दिया है कि उनके उत्पाद को कच्चे माल की असफलता के कारण अस्वीकृत किया गया था। अंतिम उत्पाद की असफलता के अनेक कारण हो सकते हैं। इन ग्राहकों जिन्हें एक ही समय में उत्पाद बेचा गया था, में से किसी ने भी उत्पाद की स्वीकार्यता के संबंध में कोई चिंता व्यक्त नहीं की है।
- (ञ) घरेलू उद्योग द्वारा मेल के द्वारा किये गये पत्राचार के संबंध में, किसी भी मेल के द्वारा भेजे गये किसी भी पत्र इस बात का उल्लेख नहीं है कि ग्लास रोविंग्स एक मुद्दा है। घरेलू उद्योग ने विशिष्ट रूप से यह कहा कि फेब्रिक्स अपेक्षित विनिर्देश को पूरा नहीं करता है। घरेलू उद्योग ने कभी भी यह नहीं कहा कि फेब्रिक की असफलता ग्लास रोविंग के कारण हुई थी।
- (ट) यह आवेदन चीन के उत्पादकों के कहने पर दायर किया गया है और वह प्रायोजित है, जैसा कि अब चीन के उत्पादकों द्वारा दायर किये गये अनुरोधों से स्पष्ट है। जुसी ग्रुप जो ग्लास रोविंग के प्रमुख उत्पादक निर्यातकों में से एक है, ने भाग लेने संबंधी अनुरोध प्रस्तुत किया था लेकिन कंपनी न तो सार्वजनिक सुनवाई उपस्थित हुई और न ही कोई अनुरोध दायर किया है।

#### ड. प्राधिकारी द्वारा जांच

14. प्राधिकारी नोट करते हैं कि आवेदक ने पाटनरोधी शुल्क के दायरे से विंड मिल ब्लेड के लिए विंड ग्रेड फेब्रिक (जिसे यहां आगे 'विंड ग्रेड फेब्रिक' भी कहा गया है) के उत्पादन के लिए उपयोग किये जाने वाले कुछ ग्लास फाइबर रोविंग को बाहर किये जाने की मांग की है
15. प्राधिकारी ने पूर्व में दिनांक 6 जनवरी 2011 की अधिसूचना संख्या 14/28/2009 – डी जी ए डी के माध्यम से विभिन्न प्रकारों के ग्लास फाइबर के आयातों पर पाटनरोधी शुल्क लगाये जाने की सिफारिश की थी। इन शुल्कों को केंद्र सरकार द्वारा दिनांक 04 मार्च, 2011 की अधिसूचना सं. 30/2011 – सीमा शुल्क के द्वारा लगाया गया था। उसके बाद प्राधिकारी ने एक निर्णायक समीक्षा की जो दिनांक 06 जुलाई, 2016 की अधिसूचना सं. 15/10/2015 – डी जी ए डी के माध्यम से अधिसूचित अंतिम जांच परिणाम के साथ समाप्त हुई। वित्त मंत्रालय ने दिनांक 01 सितंबर, 2016 की अधिसूचना सं. 48/2016 – सीमा शुल्क (पाटनरोधी शुल्क) के माध्यम से सिफारिशों को कार्यान्वित किया। मूल जांच में यथा परिभाषित और निर्णायक समीक्षा जांच में यथापुष्टि किये गये विचाराधीन उत्पाद का दायरा नीचे दिये गये अनुसार है :

*“ग्लास रोविंग [एसेम्बल किया हुआ रोविंग्स (ए आर), डायरेक्ट रोविंग्स (डी आर)], ग्लास चोण्ड स्टेण्ड्स (सी एस), ग्लास चोण्ड स्टेण्ड्स मेट्स (सी एस एम) सहित ग्लास फाइबर। विचाराधीन उत्पाद के दायरे से विशेष रूप से बाहर किया हुआ उत्पाद ग्लास बूल, फाइबर ग्लास बूल, बूल फॉम में फाइबर ग्लास इंसुलेशन, ग्लास यार्न, ग्लास ओवन्स फेब्रिक, ग्लास फाइबर फेब्रिक, ग्लास ओवन्स रोविंग, चोण्ड स्टेण्ड्स जिसका उद्देश्य बैट्री सेपरेटर में उपयोग किये जाने वाले थर्मोप्लास्टिक अनुप्रयोग, माइक्रो ग्लास फाइबर, सरफेस मेट/ सरफेस वेल/ टिशू, वेट चोण्ड स्टेण्ड्स और सेमफिल (कंक्रीट रेनहोर्समेंट के लिए एलकली रेसिडेंट ग्लास फाइबर) हैं।”*

16. पाटनरोधी शुल्क के अध्याधीन उत्पाद को निम्नलिखित सहित विभिन्न प्रकारों के ग्लास फाइबर में बांटा जा सकता है -

- क) डायरेक्ट विंग्स (डी आर)
- ख) एसेम्बलड रोविंग्स (ए आर)
- ग) ग्लास चोण्ड स्टेण्ड्स (सी एस)
- घ) ग्लास चोण्ड स्टेण्ड्स मेट्स (सी एस एम)

17. वर्तमान जांच मौजूदा पाटनरोधी शुल्क के दायरे से छूट तथा विचाराधीन उत्पाद के दायरे से एच एस कोड 70191200 के अंतर्गत आने वाले “विंड मिल ब्लेडों के लिए विंड ग्रेड फेब्रिक्स के उत्पादन हेतु उपयोग किये जाने वाले ग्लास फाइबर रोविंग्स” (जिसे यहां आगे विचाराधीन उत्पाद कहा गया है) को बाहर रखने तक सीमित है।
18. जांच की शुरुआत के बाद मैसर्स ओवन्स-क्रोनिंग (इंडिया) सहित विभिन्न हितबद्ध पक्षकारों ने इस मामले के विभिन्न पहलुओं के संबंध में अपने अनुरोध दायर किये हैं और आवेदक तथा अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा उपलब्ध कराये गये अनुरोधों, तर्कों और साक्ष्य तथा रिकार्ड पर उपलब्ध सूचना को उस सीमा तक उपयुक्त माना गया है जिस सीमा तक वे इस जांच परिणाम के उद्देश्य से संगत हैं। प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि जुसी ग्रुप कं., लिमि., जुसी इंडिया फाइबरग्लास प्रा. लिमि., चोंगकिंग पोलीकॉम इंटरनेशनल कोर. (सी पी आई सी), जिन्होंने मूल तथा निर्णायक समीक्षा जांचों में भाग लिया था द्वारा भी अनुरोध किये गये हैं। जबकि इन पक्षकारों ने जांच के अधीन उत्पाद को बाहर रखने की मांग करने में आवेदक के साथ अब आये हैं, यह नोट किया जाता है कि इन पक्षकारों ने मूल जांच के समय जांच के अधीन उत्पाद को बाहर रखने की मांग नहीं की।
19. दिनांक 04.10.2019 जांच की शुरुआत की सूचना के पैरा 9 के अनुसार, आवेदक ने निम्नलिखित आधारों पर समीक्षा की मांग की है।
  - i. घरेलू उद्योग विंड मिल ब्लेडों के लिए ग्लास फेब्रिक के उत्पादन के वास्ते अपेक्षित ग्लास फाइबर रोविंग का उत्पादन नहीं करता है और विंड ग्रेड फेब्रिक्स की आपूर्ति करने के लिए घरेलू निर्माताओं से इस प्रकार के रोविंग के लिए विक्रेता तैयार करने के आवेदकों द्वारा किये गये प्रयास असफल हुए हैं।
  - ii. घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित ग्लास रोविंग विंड मिल ब्लेड निर्माताओं द्वारा किये गये विभिन्न फेब्रिक लेमिनेट परीक्षण और अंतर्राष्ट्रीय प्रयोगशालाओं में किये गये परीक्षणों में असफल हुए हैं।
  - iii. घरेलू उद्योग की उत्पादन क्षमताएं और सोर्सिंग पैटर्न में मैसर्स ओवन्स क्रोनिंग (इंडिया) प्रा. लिमि. की थीमापुर में निर्माण सुविधा के समाप्त होने के कारण परिवर्तन हुआ है।
  - iv. आवेदक जो विंड ग्रेड ग्लास फेब्रिक का निर्माता है, घरेलू बाजार से अपेक्षित इनपुट सामग्री की उपलब्धता नहीं होने के कारण हानि हो रही है और वे उच्चतर लागतों पर आयात करने के लिए बाध्य हैं।
20. आवेदक द्वारा दिये गये इन तर्कों के संबंध में कि अन्य हितबद्ध पक्षकारों के अनुरोधों को अनिवार्य समय सीमा के बाद किये गये अनुरोध होने के कारण अस्वीकार किया जाना चाहिए, प्राधिकारी नोट करते हैं कि घरेलू उद्योग के अनुरोध प्राधिकारी को 29.11.2019 को प्राप्त हुए थे और एन सी वी 03.12.2019 को प्राप्त हुई थी। मौखिक सुनवाई 03.12.2019 को की गई थी। आवेदक ने अनुरोध किया है कि मैसर्स ओवन्स क्रोनिंग (इंडिया) के अनुरोध समय सीमा के बाद प्राप्त हुए हैं और उन्हें सुनवाई तक हितबद्ध पक्षकारों के अनुरोध का एन सी वी उपलब्ध नहीं कराया गया था। इस संबंध में प्राधिकारी नोट करते हैं कि यद्यपि मामले के पूर्ण परिदृश्य को समझने के उद्देश्य से यद्यपि जांच के समय का बहुत महत्व है, अतः इस विषय पर एक सोचा समझा दृष्टिकोण के लिए सभी अनुरोधों पर विचार किया गया है।
21. प्राधिकारी नोट करते हैं कि यह उल्लेख किया गया है कि यह उत्पाद, डायरेक्ट रोविंग का अधिकांश उपयोग दो अनुप्रयोगों – विंड मिल ब्लेड का निर्माण करने के लिए और हब की हाउसिंग के लिए किया जाता है। आवेदक ने उसे बाहर किये जाने का अनुरोध किया है जो केवल विंड ब्लेड के निर्माण और न कि हब की हाउसिंग के लिए फेब्रिक हेतु उपयोग किये जाने वाले डायरेक्ट रोविंग तक सीमित है।
22. प्राधिकारी नोट करते हैं कि घरेलू उद्योग विभिन्न प्रकारों के ग्लास फाइबर का उत्पादन करता है। घरेलू उद्योग द्वारा अपनाई गई उत्पादन प्रक्रिया गलन और परिष्करण और उसके बाद फाइबर बनाने, सुखाने, आकार बनाने और क्योरिंग से शुरू होता है। घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित पहला उत्पाद डायरेक्ट रोविंग है। इन डायरेक्ट रोविंग की बिक्री की जा सकती है क्योंकि यह बाजार में है और इसे आगे प्रोसेस असेम्बल्ड रोविंग (ए आर), ग्लास चोण्ड स्टेण्ड (सी एस), ग्लास चोण्ड स्टेण्ड मेट्स (सी एस एम) में किया जाता है। घरेलू उद्योग काफी संख्या में अनेक प्रकारों के डायरेक्ट रोविंग जिसमें 200टेक्स से 9600टेक्स होता है और सबसे अधिक रेसिन सिस्टम के उपयुक्त डायरेक्ट रोविंग (प्रमुख रोविंग इपोकसी, पोलिस्टर, विनाइल इस्टर, फिनोलिक) का उत्पादन करता है।

23. प्राधिकारी ने आवेदक और घरेलू उद्योग द्वारा प्रस्तुत की गई सूचना का सत्यापन विंड मिल ब्लेड के निर्माण में रोविंग्स के उत्पादन दायरे और अनुप्रयोग तथा संबंधित तकनीकी ब्यौरे समझने के लिए किया। विंड मिल ब्लेड की संरचना संबंधी डिजाइन में रोविंग्स के महत्व और उत्पादन विकास तथा परीक्षण प्रक्रिया और कार्यनिष्पादन संबंधी मानदंडों को भी नोट किया गया है।
24. आवेदक के संयंत्र के ऑन-साइट दौरे के दौरान यह दर्शाया गया था कि ब्लेड का निर्माण करने के लिए अपेक्षित ग्लास फेब्रिक में बहुत अधिक यांत्रिक गुण और अन्य गुणवत्ता संबंधी मानदंड हैं। आवेदक द्वारा बाहर किये जाने के लिए अनुरोध किये जा रहे ग्लास रोविंग्स का उपयोग विंड मिल ब्लेड के महत्वपूर्ण भागों जैसे लेमिनेट और ट्रेलिंग ऐज में किया जाता है जिसके लिए ग्लास फाइबर रोविंग्स में उच्चतर यांत्रिक गुण होना आवश्यक है। ओवन्स क्रोनिंग (इंडिया) के संयंत्र के दौरे के दौरान, रोविंग्स के रेंज और उनके विनिर्देश को दर्शाया गया था।
25. जबकि बाहर किये जाने की मांग करते हुए आवेदक ने यह तर्क दिया कि घरेलू उद्योग विंड मिल ब्लेडों के लिए ग्लास फेब्रिक्स के उत्पादन हेतु अपेक्षित ग्लास फाइबर रोविंग का उत्पादन नहीं करता है और विंड ग्रेड फेब्रिक्स की आपूर्ति करने के लिए घरेलू निर्माताओं से रोविंग के इस प्रकार के लिए विक्रेता बनाने हेतु आवेदक द्वारा किये गये प्रयास असफल रहे हैं। घरेलू उद्योग ने विंड मिल ब्लेड के लिए ग्लास फेब्रिक के उत्पादन हेतु अपेक्षित बिक्री सूचीयन, फेब्रिक्स के निर्माताओं का बीजक, ग्लास फाइबर रोविंग का उत्पाद डाटा शीट दायर किया है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि यह तथ्य कि घरेलू उद्योग ने उस सिंथेटिक लिमि. और सारटेक्स, पुणे जैसे फेब्रिक निर्माताओं को डायरेक्ट रोविंग्स की बिक्री की है तथा उसका उत्पादन किया है और इन निर्माताओं और घरेलू उद्योग द्वारा स्वयं उत्पादित फेब्रिक का उपयोग विंड मिल निर्माताओं जैसे सिमेन्स गमेसा रिन्यूवेबल एनर्जी, एल एम विंड पावर, इनोक्स विंड लिमि. और सुजलॉन एनर्जी लिमि. जैसे विंड मिल निर्माताओं द्वारा किया गया है, यह सिद्ध करता है कि घरेलू उद्योग द्वारा वास्तव में उत्पादन किये गये डायरेक्ट रोविंग्स का उपयोग विंड ब्लेड अनुप्रयोग के लिए विंड ग्रेड फेब्रिक बनाने हेतु किया जाता है। यह संभव तथ्य कि एक अथवा उससे अधिक ग्राहकों ने इस उत्पाद का उपयोग नहीं किया है और उत्पाद को अनुप्रयुक्त पाया है, का आशय यह नहीं होता है कि जब इस उत्पाद के बहुत अधिक उपभोक्ता हों जिन्होंने पूर्व में घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित उत्पाद का उपयोग किया है और इस उत्पाद के बारे में कोई चिंता व्यक्त नहीं की है अथवा शिकायत नहीं की है, तब उसे बाहर रखा जाना चाहिए। यह समझना महत्वपूर्ण है कि घरेलू उद्योग भी उनके द्वारा निर्मित रोविंग्स से विंड ग्रेड फेब्रिक बनाता है।
26. आवेदक ने यह तर्क दिया है कि 2015 में घरेलू उद्योग द्वारा आपूर्ति किए गए डायरेक्ट रोविंग विनिर्देश को पूरा नहीं करता था और ऐसे डायरेक्ट रोविंग से उत्पादित विंड ग्रेड फेब्रिक निर्धारित विनिर्देशों को पूरा करने में असफल रहे थे। घरेलू उद्योग ने यह तर्क दिया कि आवेदक ने एक भी साक्ष्य उपलब्ध नहीं कराया है कि उनके उत्पाद को कच्चे माल के असफल होने के कारण अस्वीकृत किया गया था। प्राधिकारी नोट करते हैं कि विंड ग्रेड फेब्रिक अथवा विंड ब्लेड अलग अलग कारणों से असफल हो सकते हैं जिसमें विंड ब्लेड निर्माता से ब्लेड का निर्माण करने की क्षमता, फेब्रिक का निर्माण करने के लिए विंड ग्रेड फेब्रिक निर्माता की क्षमता अथवा फेब्रिक के निर्माण के लिए तकनीकी अपेक्षाओं को पूरा नहीं करते हुए डायरेक्ट रोविंग के कारण असफलता शामिल है। आवेदक ने यह सिद्ध नहीं किया है कि असफलता का एकमात्र कारण रोविंग्स है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि किसी भी मामले में 2015 में इस उत्पाद का संभावित अस्वीकरण अब इसको बाहर करने के लिए आधार नहीं हो सकता है। किसी भी मामले में यह नोट किया जाता है कि घरेलू उद्योग विंड ग्रेड फेब्रिक के निर्माता के लिए देश में अनेक उपभोक्ताओं को ग्लास रोविंग की बिक्री कर रहा है। वास्तव में घरेलू उद्योग विंड ग्रेड फेब्रिक का उत्पादन कर रहा है और उसकी बिक्री भारतीय तथा अंतर्राष्ट्रीय बाजार में कर रहा है।
27. प्राधिकारी नोट करते हैं कि आवेदक अर्थात् मैसर्स अरविंद पीडी कम्पोजिट प्रा. लिमि. का मूल तर्क यह है कि कुछ प्रकार के ग्लास रोविंग्स जिनमें विशिष्ट प्रोपराइटी यांत्रिक गुण हैं और जो विंड मिल ब्लेड में उपयोग किये जाने वाले ग्लास फेब्रिक का उत्पादन करने के लिए अपेक्षित हैं, का उत्पादन घरेलू उद्योग द्वारा नहीं किया जाता है और घरेलू उद्योग के सहयोग से विगत में इस उत्पाद को विकसित करने के लिए प्रयास (2015) में (ओ सी आई) गुणवत्ता के परीक्षणों में असफल हुआ है और इसके कारण उन्होंने चीन में स्थित ग्राहक अनुमोदित भट्टियों से उनके द्वारा अपेक्षित रोविंग का आयात किया। यह तर्क दिया गया है कि उत्पाद और विकास तथा परीक्षण की प्रकृति ऐसी है कि इसमें बहुत अधिक समय लगता है और विंड मिल की सख्ती, टिकाऊपन और कार्यनिष्पादन के लिए

इस संघटक की महत्वपूर्ण प्रकृति के कारण विंड मिल ब्लेड निर्माताओं द्वारा इसे स्वीकार किये जाने के पूर्व इस उत्पाद का परीक्षण करने के लिए निवेश करना पड़ता है। इस कारण से, आवेदक ने यह दावा किया है कि जबकि वे उच्च पाटनरोधी शुल्क के कारण अग्रिम लाइसेंस मार्ग से विंड मिल ब्लेड क्षेत्र में अपने वैश्विक ग्राहकों को आपूर्ति करने में सक्षम रहा है, वे विंड मिल ब्लेडों के प्रतिष्ठित घरेलू निर्माताओं को आपूर्ति करने में सक्षम नहीं हैं। प्राधिकारी इस संबंध में नीचे दिये गये अनुसार नोट करते हैं :

- क. चूंकि विंड मिल निर्माता से यह अपेक्षित है कि वे केवल अनुमोदन विंड ब्लेड का उपयोग करें, विंड ब्लेड निर्माताओं से यह अपेक्षित है कि वे विंड मिल निर्माता द्वारा अनुमोदित फेब्रिक का उपयोग करें। इसके अलावा, विंड मिल निर्माता न केवल ब्लेड बनाने के लिए उपयोग किये जाने वाले फेब्रिक का अनुमोदन करता है बल्कि फेब्रिक बनाने के लिए उपयोग किये जाने वाले फाइबर का भी अनुमोदन करता है। फेब्रिक बनाने के लिए उपयोग किये जाने वाले डायरेक्ट रोविंग का भी विधिवत अनुमोदन विंड मिल निर्माता द्वारा किया जाता है। आवेदक ने यह तर्क दिया कि विंड ग्रेड फेब्रिक के लिए घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादन किये गये और आपूर्ति की गई डायरेक्ट रोविंग का अनुमोदन विंड मिल ब्लेड निर्माताओं द्वारा नहीं किया जाता है। घरेलू उद्योग ने अपने तलोजा संयंत्र में उनके द्वारा उत्पादित रोविंग्स के विंड फेब्रिक निर्माताओं का अनुमोदन उपलब्ध कराया है। इस कारण से प्राधिकारी द्वारा यह माना जाता है कि घरेलू उद्योग द्वारा निर्मित रोविंग को विंड मिल ब्लेड निर्माताओं से अपेक्षित अनुमोदन प्राप्त है।
- ख. आवेदक यह तर्क देते समय 2015 के जांच प्रमाण पत्र पर विश्वास कर रहे हैं कि घरेलू उद्योग द्वारा आपूर्ति की गई डायरेक्ट रोविंग्स का विनिर्देश लागू मानदंडों के अंतर्गत निर्धारित विनिर्देश को पूरा नहीं करता है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि घरेलू उद्योग ने 2018 का जांच प्रमाण पत्र उपलब्ध कराया है जो स्पष्ट रूप से यह दर्शाता है कि घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित डायरेक्ट रोविंग संगत मानदंडों के अंतर्गत निर्धारित विनिर्देश को पूरा करता है। इसके अलावा, घरेलू उद्योग ने विभिन्न अन्य विंड ब्लेड निर्माताओं के द्वारा मांगे गये विनिर्देशों और उनके तलोजा संयंत्र में निर्मित रोविंग्स का उनका अनुमोदन उपलब्ध कराया है। घरेलू उद्योग द्वारा आपूर्ति किये गये उत्पाद का मूल्य और विभिन्न उपभोक्ताओं द्वारा मांगे गये विनिर्देश नीचे तालिका में दिए गए हैं:

|             | विंड ग्रेड | टेनसिल स्ट्रेन्थ, एमपीए | टेनसिल मॉड्यूल्य, एमपीए | #शियर स्ट्रेन्थ, एमपीए |
|-------------|------------|-------------------------|-------------------------|------------------------|
| याचिकाकर्ता |            | 2610                    | 81150                   | 75                     |
| **          | **         | **                      | **                      | **                     |
|             | **         | **                      | **                      | **                     |
| **          | **         | **                      | **                      | **                     |
|             | **         | **                      | **                      | **                     |
| **          | **         | **                      | **                      | **                     |
|             | **         | **                      | **                      | **                     |
| **          | **         | **                      | **                      | **                     |
|             | **         | **                      | **                      | **                     |
| **          | **         | **                      | **                      | **                     |
|             | **         | **                      | **                      | **                     |



प्राधिकारी द्वारा यह नोट किया जाता है कि आवेदक द्वारा दिया गया विनिर्देश उच्चतर सीमा पर है बल्कि आमतौर पर विंड ब्लेड के निर्माताओं जिन्हें आवेदक विंड ब्लेड फेब्रिक्स की बिक्री भी कर रहे हैं, द्वारा नहीं मांगा गया है। घरेलू उद्योग द्वारा प्रस्तुत की गई जांच रिपोर्ट आवेदक द्वारा उल्लिखित मानदंडों को पूरा करती है। यह सिद्ध करता है कि विंड ग्रेट रोविंग्स के लिए कोई मानक विनिर्देश नहीं है और यह ग्राहक से ग्राहक तक बदलता है।

ग. यह भी नोट किया जाता है कि घरेलू उद्योग स्वयं विंड ब्लेड फेब्रिक्स का निर्माता है और आवेदक तथा घरेलू उद्योग दोनों ने एक ही ग्राहक जैसे सिमेन्स गमेसा रिन्यूवेबल पावर लिमि. को फेब्रिक्स की आपूर्ति की है। घरेलू उद्योग ने विंड ब्लेड फेब्रिक्स और रोविंग्स जिसका निर्माण घरेलू उद्योग द्वारा इसके तलोजा संयंत्र में किया गया है, की बिक्री सूचीयन, बीजक, परीक्षण पूर्व अनुमोदन और अंतिम अनुमोदन प्रस्तुत किया है। यह नोट किया जाता है कि घरेलू उद्योग द्वारा निर्मित रोविंग्स से बनाये गये रोविंग्स और फेब्रिक्स विंड ब्लेड निर्माताओं के अपेक्षित विनिर्देश को पूरा करता है।

28. इस तर्क के संबंध में की घरेलू उद्योग हैदराबाद संयंत्र में इस उत्पाद का उत्पादन कर रहा था और तलोजा संयंत्र में उसका उत्पादन नहीं करता है, प्राधिकारी नोट करते हैं कि घरेलू उद्योग अपने तलोजा संयंत्र में इस उत्पाद का उत्पादन करता है। घरेलू उद्योग की निर्माण सुविधाओं को प्राधिकारी द्वारा देखा गया था, जहां मौके पर सत्यापन घरेलू उद्योग के परिसर में किया गया था। संयंत्र के दौरे और रिकार्ड पर दस्तावेजों के द्वारा यह सत्यापित किया गया है कि घरेलू उद्योग अपने तलोजा संयंत्र में विंड ब्लेड फेब्रिक्स के लिए रोविंग्स का उत्पादन करता है। घरेलू उद्योग ने सिमेन्स गमेसा रिन्यूवेबल पावर लिमि. और एलएम विंड जो तलोजा संयंत्र में निर्मित रोविंग्स के लिए विंड ब्लेड निर्माता हैं, ग्राहकों का अनुमोदन भी प्रस्तुत किया है।
29. घरेलू उद्योग द्वारा ग्लास फाइबर के आयातों के संदर्भ में, प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि घरेलू उद्योग ने उसका पुनरुद्धार करने के लिए भट्टी को बंद करने के दौरान तथा इस अवधि के दौरान ग्राहकों की आवश्यकताओं को पूरा करने के लिए जांच के अधीन उत्पाद का आयात किया है। इसके अलावा यह नोट किया जाता है कि घरेलू उद्योग ने चीन के अलावा अन्य देशों से सभी प्रकारों के ग्लास फाइबर का आयात किया है।
30. आवेदक के इस तर्क के संबंध में जर्मन में जी एल लैब परीक्षण करता है और सुविधा का अनुमोदन करता है तथा जैसे ही निर्माता द्वारा प्रक्रिया को अनुमोदित किया जाता है, इस सुविधा को महत्वपूर्ण विंड ग्रेड फेब्रिक्स का निर्माण करने के लिए पात्र माना जाता है, जिसका आशय यह होता है कि उनकी निर्माण प्रक्रियाएं अंतर्राष्ट्रीय स्तर पर स्वीकार्य हैं। आवेदक ने अपने संयंत्र के लिए डीएनवीजीएल प्रमाण पत्र प्रस्तुत किया है। हालांकि प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि घरेलू उद्योग ने भी अपने तलोजा संयंत्र में उत्पादित अपने फाइबर विंड स्ट्रैंड 2000 और 3000 के संबंध में डीएनवीजीएल का अनुमोदन प्रस्तुत किया है।
31. प्राधिकारी नोट करते हैं कि विगत में निम्नलिखित उत्पाद को बाहर किये जाने पर मूल, मध्यावधि और पहली निर्णायक समीक्षा जांच के दौरान सहयोग करने वाले हितबद्ध पक्षकारों के अनुरोध पर बार-बार किया गया था।

| जांच                  | उत्पाद को बाहर किये जाने की मांग की गई  |
|-----------------------|---|
| मूल                   | बैट्री सेपरेटर, सरफेस मेट/ सरफेट वेल/ टिशू में उपयोग किये जाने वाले माइक्रो ग्लास फाइबर |
| मध्यावधि समीक्षा      | 0.3 – 2.5 माइक्रोन के रेंज में फाइबर डायमीटर वाला माइक्रो ग्लास फाइबर                   |
| पहली निर्णायक समीक्षा | वेट चोपड स्ट्रैंड   |
|                       | सेफिल (कंक्रीट रेनफोर्समेंट के लिए अलकली रेसिस्टेंट ग्लास फाइबर)                        |

यह नोट किया जाता है कि जुसी ग्रुप और चोंगकिंग पोलीकॉम इंटरनेशनल कोर. (सी पी आई सी), ने मूल तथा निर्णायक समीक्षा जांचों में भाग लिया था। जबकि ये पक्षकार जांच के अधीन उत्पाद को बाहर रखने की मांग करने में आवेदक के साथ अब आये हैं, इन पक्षकारों ने मूल जांच के समय जांच के अधीन उत्पाद को बाहर रखने की मांग नहीं की।

इसके अलावा यह नोट किया जाता है कि जैसा कि आवेदक द्वारा दावा किया गया है, घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित जांच अधीन उत्पाद 2015 में रिपोर्ट के अनुसार असफल रहा। हालांकि, प्राधिकारी को प्रथम निर्णायक समीक्षा जिसकी शुरुआत 7 जुलाई, 2015 को की गई थी और अंतिम जांच परिणाम 6 जुलाई, 2016 को जारी किया गया था, के दौरान आवेदक सहित किसी भी आयातक/ निर्यातक/ अंतिम प्रयोक्ता से जांच के अधीन उत्पाद को बाहर करने का कोई अनुरोध प्राप्त नहीं हुआ।

32. प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि पहली निर्णायक समीक्षा में सारटेक्स ने निम्नलिखित तर्क दिया :

*iii. मैसर्स सारटेक्स इंडिया प्रा. लिमि. जो ग्लास फाइबर फेब्रिक का निर्माता है, ने इन आधारों पर ग्लास फाइबर के आयातों पर पाटनरोधी शुल्क लगाने का विरोध किया है कि ग्लास फेब्रिक पर कोई पाटनरोधी शुल्क नहीं है। ग्लास फाइबर पर पाटनरोधी शुल्क ग्लास फेब्रिक के निर्माण के लिए महंगा कच्चा माल बनायेगा और उससे ऐसी स्थिति उत्पन्न होगी जिसके द्वारा ग्लास फेब्रिक का आयात बहुत अधिक हो जायेगा और ग्लास फेब्रिक के सभी निर्माता फेब्रिक के सस्ते आयातों के कारण हानि उठावेंगे। इस कारण से उन्होंने ग्लास रोविंग्स जो ग्लास फेब्रिक के लिए कच्चा माल है और ग्लास फेब्रिक पर शुल्क भी लगाता है, जो उनका तैयार सामान है और जिसका उपयोग विंड मिल ब्लेड बनाने के लिए किया जाता है, शुल्क को हटाने के लिए अनुरोध किया है।*

मैसर्स सारटेक्स के उपर्युक्त तर्क से, प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि सारटेक्स ने इन आधारों पर शुल्क को समाप्त किये जाने का अनुरोध नहीं किया कि घरेलू उद्योग फेब्रिक्स के लिए रोविंग्स का निर्माण नहीं कर रहे हैं।

33. स्काप्स इंडस्ट्रीज लिमि. के इस तर्क के संबंध में की ग्लास रोविंग्स के घरेलू निर्माता विंड मिल ब्लेड के लिए अपेक्षित विशेष ग्रेड के ग्लास रोविंग्स का उत्पादन करने में सक्षम नहीं रहे हैं और इस कारण से विंड क्षेत्र के लिए ग्लास फेब्रिक निर्माता विंड मिल क्षेत्र के लिए फेब्रिक की आपूर्ति करने हेतु इन ग्लास रोविंग्स के आयातों के लिए विदेशी विक्रेता पर पूर्ण रूप से निर्भर हैं, प्राधिकारी मानते हैं कि मैसर्स स्काप्स इंडस्ट्रीज लिमि. ने वर्तमान जांच की शुरुआत किये जाने के पूर्व प्राधिकारी के समक्ष उपर्युक्त टिप्पणियां प्रस्तुत की और उक्त जांच की पूरी प्रक्रिया के दौरान भाग नहीं लिया। इसके अलावा, मैसर्स स्काप्स इंडस्ट्रीज लिमि. को विंड ग्रेड रोविंग की घरेलू उद्योग की बिक्री का साक्ष्य जिसे घरेलू उद्योग द्वारा प्रस्तुत किया गया, पर भी प्राधिकारी द्वारा विचार किया जाता है।
34. आवेदक के इस तर्क के संबंध में कि इसे घरेलू बाजार से अपेक्षित इनपुट सामग्री की उपलब्धता नहीं रहने के कारण हानि हो रही है और यह उच्चतर लागतों पर आयात करने के लिए बाध्य है और यह कि भारत में विंड ग्रेड फेब्रिक के लिए मांग भारत में उत्पादन क्षमता का चार गुणा है, प्राधिकारी नोट करते हैं कि घरेलू उद्योग के पास \*\* मी. ट. की क्षमता है जिसमें विंड ग्रेड फेब्रिक के लिए ग्लास रोविंग शामिल है। इसके अलावा, यह नोट किया जाता है कि मांग को पूरा करने के लिए क्षमता की कमी किसी उत्पाद प्रकार को बाहर किये जाने के लिए आधार नहीं हो सकता है।
35. प्राधिकारी ने उसके बाद 2016 में एक निर्णायक समीक्षा की थी, जिसमें प्राधिकारी ने पाटनरोधी शुल्क के समय को बढ़ाये जाने की सिफारिश की है। इसके अलावा, 2015 के बाद घरेलू उद्योग ने डायरेक्ट रोविंग्स का उत्पादन किया है और विंड ग्रेड फेब्रिक के निर्माण के लिए बड़ी संख्या में ग्राहकों को उसकी आपूर्ति की है। ऐसी स्थिति में जहां घरेलू उद्योग ने विंड ग्रेड फेब्रिक का निर्माण करने के लिए देश में अनेक ग्राहकों को डायरेक्ट रोविंग्स की बिक्री की है, यह निष्कर्ष निकालना उपयुक्त नहीं है कि घरेलू उद्योग ने किसी विशेष अनुप्रयोग के द्वारा अपेक्षित उत्पाद का उत्पादन और उसकी आपूर्ति नहीं की है। प्राधिकारी इस संबंध में नोट करते हैं कि आवेदक को समान वस्तु के निर्माण में लगाया जाना चाहिए और इसे उसका उत्पादन करना चाहिए था और भारतीय बाजार में बिक्री करनी चाहिए थी। यह तथ्य कि एक अथवा उससे अधिक उपभोक्ता ने इस उत्पाद का उपयोग नहीं किया है अथवा इस उत्पाद को उपयुक्त नहीं पाया है, का आशय यह नहीं होता है कि जब उस उत्पाद जिसने पहले घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित उत्पाद का उपयोग किया है और उत्पाद के बारे में कोई चिंता व्यक्त नहीं की है अथवा शिकायत नहीं की है, तब उसे बाहर किया जाना चाहिए।
36. प्राधिकारी इस संबंध में यह भी नोट करते हैं कि किसी पक्षकार की किसी विशेष स्रोत की पसंदगी मात्र घरेलू उद्योग की इन वस्तुओं का उत्पादन करने और उसकी आपूर्ति करने की क्षमता से अलग है। घरेलू उद्योग की इन वस्तुओं का उत्पादन करने और उसकी आपूर्ति करने की क्षमता तथा घरेलू उद्योग द्वारा आपूर्ति किए गए उत्पाद का सफलतापूर्वक उपयोग करने के लिए उपभोक्ता की असमर्थता, विशेषकर जब इस उत्पाद के अनेक उपभोक्ता

हों, तथा एक अथवा कुछ अपवादों को छोड़कर, अन्य उपभोक्ता घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित और आपूर्ति की गई वस्तुओं का सफलतापूर्वक और निरंतर रूप से काफी लंबी अवधि तक उपयोग करने में सक्षम रहे हैं, उस उत्पाद को बाहर किए जाने के लिए संगत मानदंड है।

37. प्राधिकारी यह भी नोट करते हैं कि ऐसी स्थिति में जहां तकनीकी मानदंडों के संबंध में स्पष्ट रूप से निर्धारित मानदंड है कि जब तक घरेलू उद्योग ऐसे मानदंडों के अनुरूप किसी उत्पाद का उत्पादन किया और उसकी आपूर्ति की, उत्पाद को उसके अनुरूप होना चाहिए, यह माना जा सकता है कि घरेलू उद्योग ने उपभोक्ताओं द्वारा अपेक्षित उत्पाद का उत्पादन नहीं किया है और उसकी बिक्री नहीं की है। घरेलू उद्योग के दायित्व को निर्धारित मानदंडों के अनुरूप इस उत्पाद का उत्पादन करने और उसकी आपूर्ति करने की इसकी क्षमता से आगे तक विस्तार नहीं किया जा सकता है। जबकि यह वांछनीय हो सकता है कि निर्धारित उत्पाद की तुलना में बेहतर मानदंड और विनिर्देश वाले उत्पाद हों, जब तक घरेलू उद्योग ने निर्धारित मानदंडों और विनिर्देशों वाले उत्पादों का उत्पादन किया है और उसकी आपूर्ति की है, यह माना ही जाना चाहिए कि घरेलू उद्योग ने समान वस्तु की आपूर्ति की है।

#### च. अनुशंसा

38. हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किये गये अनुरोधों और उसमें उठाये गये मुद्दों की जांच करने के बाद और रिकार्ड पर उपलब्ध तथ्यों और सबूत पर विचार करते हुए, प्राधिकारी इस निष्कर्ष पर पहुंचते हैं कि घरेलू उद्योग विंड मिल ब्लेडों के लिए ग्लास फेब्रिक के उत्पादन हेतु अपेक्षित ग्लास फाइबर रोलिंग के समान उत्पाद का निर्माण करता है और यह उपयुक्त नहीं होगा कि उसे विचाराधीन उत्पाद के दायरे से बाहर किया जाये।
39. इस अंतिम जांच परिणाम संबंधी अधिसूचना के परिणामस्वरूप केंद्र सरकार के आदेश के विरुद्ध अपील सीमा शुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 के संगत प्रावधानों के अनुसार सीमा शुल्क, उत्पाद और सेवा कर अपीलीय न्यायाधिकरण के समक्ष होगी।

बी. बी. स्वेन, विशेष सचिव एवं निर्दिष्ट प्राधिकारी

### MINISTRY OF COMMERCE AND INDUSTRY (Department of Commerce) (DIRECTORATE GENERAL OF TRADE REMEDIES)

#### NOTIFICATION FINAL FINDINGS

New Delhi, the 3rd October, 2020

(MTR Case No. 08/2019)

**Subject : Mid-Term Review to review the product scope of definitive Anti-Dumping duty imposed on Certain Glass Fibre and articles thereof' originating in or exported from China PR.**

**F. No.7/17/2019-DGTR.**—Having regard to Customs Tariff Act, 1975 as amended from time to time (hereinafter referred to as the Act) and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti-Dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules thereof, as amended from time to time (hereinafter referred to as the AD rules),

#### **A. BACKGROUND OF THE CASE:**

- Whereas, the Designated Authority (hereinafter referred to as the Authority) initiated an anti-dumping investigation for imposition of anti-dumping duty on imports of Certain Glass Fibre and articles thereof, originating in or exported from the China PR vide initiation notification dated 8<sup>th</sup> January 2010. The Authority issued the Preliminary Findings on 2nd June 2010 and provisional duties were imposed vide Customs Notifications dated 14<sup>th</sup> July 2010. The Authority issued Final Findings on 6<sup>th</sup> January 2011 recommending imposition of anti-dumping duty and definitive duties were imposed on 4<sup>th</sup> March 2011. The Authority thereafter initiated a Mid-term review investigation on 19<sup>th</sup> September 2013 and on the basis of the recommendation of the Authority in its final finding dated 10th February, 2014, micro Glass Fibre with fibre diameter in the range of 0.3 - 2.5 microns was excluded from the ambit and scope of the antidumping duty recommended, vide Customs Notification dated 9<sup>th</sup> May, 2014.

2. And whereas, the Designated Authority, conducted a sunset review investigation and issued Final Findings vide Notification No 15/10/2015-DGAD dated 6<sup>th</sup> July, 2016, recommending continuation of anti-dumping duty, vide Customs Notification No. 48/2016-Customs (ADD) dated 1<sup>st</sup> September, 2016, extended the antidumping duty on the imports of Glass Fibre, originating in or exported from China PR.
3. And whereas, the Designated Authority, conducted an Anti-circumvention investigation and issued Final Findings vide Notification No. No. 7/25/2017-DGAD dated 30<sup>th</sup> July 2018 recommending extension of anti-dumping duty on the imports of Glass Chopped Strands Mats (CSM) originating in or exported from China PR to Asia Composite Materials (Thailand) Co., Ltd. The Ministry of Finance vide Customs Notification No. 43/2018-Customs (ADD) dated 6<sup>th</sup> September 2018, extended anti-dumping duty on the imports of Glass Chopped Strands Mats (CSM) originating in or exported from China PR to Asia Composite Materials (Thailand) Co., Ltd Thailand.
4. And Whereas M/s Arvind PD Composites Private Limited (hereinafter also referred to as the ‘Applicant’) has filed an application before the Designated Authority in accordance with the Act and the Rules, for initiation of mid-term review investigation to review the product scope and exclusion of certain “Glass Fibre roving used for production of wind grade fabrics for wind mill blades” (hereinafter referred to as the “product under consideration” or “subject goods”) from the scope of the antidumping duty imposed on certain glass fibre and articles thereof, originating in or exported from China PR (hereinafter also referred to as subject country) vide Notification No. 48/2016-Customs (ADD) dated 1<sup>st</sup> September 2016. The Authority after prima facie examining the request submitted by the applicant initiated the Mid-term review vide Notification No. 7/17/2019-DGTR dated 4<sup>th</sup> October 2019, published in the Gazette of India, Extraordinary, for the limited purpose of investigating the need for excluding “Glass Fibre roving used for production of wind grade fabrics for wind mill blades” falling under HS Code 70191200, from the scope of the product under consideration in the original investigation.

#### **B. PROCEDURE**

5. In the present proceedings, the procedure as below has been followed:
  - (a) The Authority sent copies of the initiation notification dated 4<sup>th</sup> October 2019 to the High Commission/Embassies of the subject countries in India, known exporters from the subject countries, known importers and other interested parties, and the domestic industry, as per the information available with it. Parties to this investigation were requested to file their response and make their views known in writing within the prescribed time limit.
  - (b) A copy of the non-confidential version of the application filed by the Applicant was made available to the domestic industry through public file. A copy of the non-confidential version of the application was also made available to other interested parties, on request, through public file in accordance with Rules 6(3) supra.
  - (c) In response to the initiation notification, the following interested parties have responded:
    - 1) M/s. Owens-Corning (India) Pvt. Ltd.(Domestic Industry in Original Investigation)
    - 2) Indian Technical Textile Association
    - 3) Skaps Industries India Pvt Ltd.
    - 4) Jushi Group Co., Ltd
    - 5) Jushi India Fiberglass Pvt. Ltd.
    - 6) Goa Glass Fibre Limited
    - 7) Chongqing Polycomp International Corp (CPIC)
  - (d) The Authority made available non-confidential version of the evidence presented by various interested parties in the form of a public file kept open for inspection by the interested parties. Post the outbreak of COVID-19, all interested parties were advised, vide notice dated 06.08.2020 uploaded on DGTR’s website, to exchange non-confidential versions (NCV) of their submissions among themselves through email.

- (e) In accordance with Rule 6(6) of the AD Rules, the Authority also provided opportunity to all interested parties to present their views orally in a public hearing held on 06.12.2019. The interested parties who presented their views orally at the time of Oral Hearing were requested to file written submissions of the views expressed by them orally. Subsequently, another oral hearing was held on 07.08.2020 on account of change of the Designated Authority. All the parties who had attended the oral hearing were provided an opportunity to file written submissions, followed by rejoinders, if any.
- (f) Verification to the extent deemed necessary was carried out in respect of the information & data submitted by the Applicant on during February 2020, at the manufacturing plant site, at Gandhinagar, in Gujarat.
- (g) The Authority also conducted on the spot verification of the manufacturing facilities of the responding domestic industry i.e., M/s Owens Corning (India) Pvt Ltd in December 2019, at its plant in Mumbai.
- (h) Information provided by interested parties on confidential basis was examined with regard to sufficiency of the confidentiality claims. On being satisfied, the Authority has accepted the confidentiality claims, wherever warranted and such information has been considered confidential and not disclosed to other interested parties. Wherever possible, parties providing information on confidential basis were directed to provide sufficient non-confidential version of the information filed on confidential basis.
- (i) Under Rule 16 of Anti-dumping Rules, this disclosure of essential facts/basis for the present investigation is being issued to known interested parties for comments, to be considered in the final findings.
- (j) A Disclosure Statement was issued on 21st September 2020, containing essential facts under consideration of the Designated Authority, giving time upto 25th September 2020 to furnish comments, if any, on Disclosure Statement. The Authority has considered post disclosure comments received from interested parties appropriately.
- (k) '\*\*' in this final finding represents information furnished by an interested party on confidential basis and so considered by the Authority under the AD Rules

### **C. SUBMISSIONS MADE BY THE INTERESTED PARTIES**

6. The Applicant has made following submissions:
  - (a) None of the interested parties had made submissions within the given timelines and that no information or comments were available in the public file till December 2, 2019. The opposing parties filed their submissions after the statutory timeline allowed by the Authority in the Notice of initiation dated 4th October 2019, is required to be rejected.
  - (b) No non-confidential version of documents i.e. Exhibits submitted by the M/s. Owens Corning (India) is provided to the Applicant. This is violation of Rule 7 (2) of the Anti-dumping Rules which requires that the parties providing information on confidential basis to furnish non-confidential summary.
  - (c) The Authority in past has initiated the MTR for "Product Scope Review" based on similar facts presented by the Applicant. The Applicant has cited past practices of the Authority in case of "Glass fibre and articles thereof" originating in or exported from China PR, Dimethylacetamide [N, N Dimethylacetamide] (DMAC) originating in or exported from China PR and Turkey and Anti-Dumping Duty imposed on Cold-Rolled Flat Products of Stainless Steel originating in or Exported from China PR, Japan, Korea, European Union, South Africa, Taiwan, Thailand and USA.
  - (d) The applicant, Arvind, is a joint venture between Arvind Ltd. (Lalbbhai Group) from India and PD Fibre Glass Group from Germany to produce world class glass fiber woven and other nonwoven products in Ahmedabad, India. The Joint Venture formed in 2011 with the target to serve the growing Indian Composite market with special focus on wind power, marine, pultrusion and automotive industry. One of the special quality Glass Fabrics produced by Arvind is used for manufacturing of Wind Turbine Blades by reputed global manufacturers of wind turbines as well as Indian manufacturers under the flagship renewable energy

program of Government of India. A significant portion of Arvind's production is exported to all reputed manufacturers of Wind Mill Blades in the world. Arvind PD Composite is the only Glass Fibre weaving facility in the country with Control Temperature Warehouse which is a critical requirement by the wind industry and has been certified by Siemens Gamesa Renewable Energy (SGRE) for supply of Glass Fabrics for their Windmills.

- (e) Arvind is a major supplier of fabric for wind mill blade production across the globe and \*\*% of the total sales of Arvind PD are exported to various major producers of wind mill blades. \*\*% of the total sales of Arvind PD are export and \*\*% is domestic. It has been submitted that they are not able to supply/expand in the domestic market due to non-availability of the raw material in the domestic market. They cannot import the material in advance authorization and sell to Indian Market. Arvind PD supplies wind mill blade grade fabrics to the following domestic and global wind mill manufacturers:
- \*\*
  - \*\*
  - \*\*
  - \*\*
- (f) There are many components manufactured from Glass fabric & resin that are used in Windmill. Components like Blade (Blade main body & inside components) are very critical to the operation and power generation capability of the wind turbine. The wind turbine power generation is mainly dependent on Blade performance. Due to the large size of the blades, the Blade performance is further dependent on the strength of critical components incorporated in the blade, that are subjected to the oscillatory motion of the blade. Specifically, the critical components of the wind mill blades are main laminate and trailing edge for which the glass fabric is manufactured by the Applicant using special type of glass rovings imported from China as the domestic manufacturers have not been able to supply those type of rovings.
- (g) The Applicant submits that Glass Fabric is the critical component for manufacture of Wind Mill Blades and the length and strength of the blades depend upon the fabric used which in turn depends upon the glass rovings. The Glass Fibre Roving for wind mill, blades require high tensile strength and high tensile modulus and resin compatibility (epoxy matrix). Therefore, special grade Glass Fiber Roving issued for producing the Glass Fabrics, which is in turn used for manufacturing of Wind Mill Blades by reputed producers across the wind turbine industry. The glass fibers are required to manufacture glass fabrics must adhere to the minimum technical specifications, as per the pre-approved standards of the critical wind mill blade manufacturers (which are internationally accepted) and these fibers for critical wind mill application are not produced in India. The weavers of such fabrics gets GL-DNV certification and have to pass through customer plant & process audits. The GL lab in Germany does the material testing for approving the production facility of glass rovings that can be used for critical part of the wind mill blades. Once the processes of the manufacturer are approved, they are considered eligible to manufacture critical wind grade rovings/fabrics to international customers. This process takes about 3 or 3.5 years for non-stationary critical components of the wind mills whereas for stationary material it is about 2 years.
- (h) This certification comprises design assessment, implementation of the design requirements in production and erection, evaluation of quality management and prototype testing. And on the basis of type certification, project certification is carried out that covers site design conditions, site-specific design assessment, and surveillance during production, transport, and erection as well as witnessing of commissioning and periodic monitoring. The manufacturers of wind turbines and components will be evaluated all the way in terms of their quality management, and prototype testing will be made to guarantee the product quality and to verify the performance of the safety and control systems of the turbines. Therefore, the right input is required for the manufacturing of critical wind grade fabric as the process is already approved by the GL certification. Apart from these certification requirements Wind Blade manufacturer have specified Advance Product Quality Planning

(APQP) for the products for wind application which is the backbone for maturing quality performance at Manufacturers and Suppliers. Such strict quality parameters will not allow any deviation from the quality standards specified by the wind mill blade manufacturers, specifically for critical inputs such as fabrics on which the mechanical strength of the blades depend.

- (i) The performance of wind turbines is dependent on its blade design and technology used. Blade is very critical part of wind turbine. Wind turbine Blades are manufactured by using Glass Fabrics (70%) and Resin (30%). Specific grades of Glass Fibre Roving are woven or stitched on special machines to produce Glass Fibre to suit the particular wind blade design. The Glass roving fabrics constitute the basic backbone of the wind mill blade and alongwith the resins provide the strength and structural durability and other performance parameters of the blades including its length and life depend upon the strength of the fabric used and its bonding with the resins. The glass fiber required to manufacture glass fabrics must adhere to the minimum technical specifications, as per the pre-approved standards of the critical wind mill blade manufacturers (internationally accepted). Therefore, product development and testing for specific wind mill blade types is a critical step in approving the particular rovings for blades. This requires a strict process control and certifications at various levels and takes considerable time and investment.
- (j) On the other hand, non-wind grade fabrics are of lesser quality parameters and are used for producing sewage pipes, pultrusion etc. and a large number of miscellaneous products. The fabric for wind grade and non-wind grade will be produced from glass fiber but the production processes and the type of rovings used are widely are different.
- (k) The existing manufacturers of Glass Roving in India do not produce Glass Fiber Roving required for the production of Glass Fabrics for Wind Mill Blades as per the required specifications. As a result, despite having capacity to manufacture glass fabric, the Applicant is not able to utilize the capacity for supply to Indian customers as the glass fiber rovings for use in wind mill blade fabrics are wrongly facing anti-dumping duties.
- (l) The Applicant has undergone approval of two customers for supply of materials in India. These approvals have taken between 13 months to 55 months. Considering the fact that the input materials and the finished fabrics are all controlled by the end user (wind turbine manufacturers), the Applicant is forced to accept only the materials that are approved by the wind mill manufacturers. The Applicant has tried to seek approval for the product manufactured by the Thimapur manufacturing facility of the Opposing Interested Parties and spent approximately INR 1 crores for development and approval of glass fabrics manufactured by the opposing interested parties. The detailed discussion on the efforts of the Applicant to develop Indian alternatives have been submitted to the authority and are on record.
- (m) Glass Fabric for critical application in windmill blade derives its strength from the mechanical properties of the roving and its manufacturing process. Three important mechanical properties of glass rovings are tensile strength, tensile module, and shear strength. Table showing the technical specifications of Glass Fibre Rovings that can be used for manufacture of glass fabrics for application in critical wind blade applications is as below:

| Properties            | Approximate Wind grade roving | Approximate Other Roving |
|-----------------------|-------------------------------|--------------------------|
| Tensile strength, MPa | 2610                          | 1965                     |
| Tensile Modulus, MPa  | 81150                         | 78790                    |
| Shear Strength, MPa   | 75                            | 65                       |

- (n) The Applicant has carried out multiple tests during the past few years on the fabric manufactured from glass fibre rovings supplied by Owens Corning India Private Limited (OCV) to APD for wind grade fabric applications. Since the year 2015, OCV has been unsuccessful in providing glass rovings of the required mechanical specifications. The fabric

produced by the use of glass fibre manufactured by OCV India Thimapur factory cost the Applicant approximately INR 2.5 million. The glass fabric manufactured by using these glass rovings from OCV India failed in all essential parameters and samples were rejected in tests carried out by International laboratories in Spain, causing a significant loss to APD.

- (o) Therefore, the roving produced by the opposing interested party is not the like article to that required for production of Wind Grade Fabric for manufacture of wind mill blades by the Applicant. The applicant places reliance on the Tribunal in *Oxo Alcohols Industries' Association v. Designated Authority* [2001 (130) ELT 58] and *Indian Refractory Makers Association vs Designated Authority*, 2000 (119) E.L.T 319 (Tribunal), make it clear that products not produced by the opposing interested party that are of a different grade/type should be excluded from the levy of anti-dumping duty.
- (p) The domestic producers of glass fiber roving are not capable of manufacturing glass rovings for use in wind mill blades that comply with the international standards and requirements of customers of APD.
- (q) The glass fabric required to manufacture Blade demands a high mechanical properties & other quality standards. The glass rovings being requested for exclusion by the Applicant are used in critical parts of the wind mill blade such as main laminate and trailing edge, which require higher mechanical properties in the glass fibre rovings. The glass fibre rovings manufactured by the opposing interested parties in India does not confer to the requirements for manufacture of these wind grade fabrics for use in wind mill blades.
- (r) That few non critical components like Nacelle cover, Hub (Nose cone), stationery webs are also manufactured from composite material (glass fabrics). However, the glass fibre rovings required for manufacture of these products have significantly lower mechanical characteristics. These inferior strength glass rovings are manufactured and supplied by the opposing interested party. Therefore, many glass fabric suppliers are claiming that they are supplying material to wind industry. However, their product do not match the specification required for manufacture of glass fabrics for use in main laminate and trailing edge of the wind mill blade.
- (s) The opposing interested party is misleading the Authority by making false and generic statements that they supply this wind grade fabrics to their customers. The Applicant has requested for exclusion of a glass fibre rovings with specified mechanical characteristics which are used in the manufacture of wind mill blades. Therefore, the claim of the opposing interested parties must be validated with mechanical testing reports of laminates manufactured from such glass fabrics which is done as per globally accepted testing norms at internationally accepted laboratories such as ITAINNOVA, Zaragoza, Spain or IMA Materialforschung und Anwendungstechnik GmbH (IMA), Germany, which are internationally accredited by wind blade manufacturers and suppliers globally.
- (t) The opposing party itself has agreed in the emails that they are trying to achieve the desired result however they are not able to produce the fabric with desired specification. The Applicants have provided copies of these emails along with the petition.
- (u) The Domestic Producers of glass fabrics are suffering due to unavailability of the product domestically. The glass roving manufacturers are self-proclaiming that they are providing glass fibre rovings of mechanical strength set forth for exclusion by the Applicant, and that is approved internationally and domestically. However, no detailed mechanical testing reports have been placed on records to prove otherwise.
- (v) For the manufacturing of Wind Mill Blade Grade Fabric for critical parts, International certifications are necessary that approve the manufacturing procedures and the compliance of manufacturing facility to internationally acceptable standards. The minimum period for attestation of a manufacturing facility of glass fabrics manufactured for critical wind mill blade applications is 3 or 3.5 years whereas for stationary material is 2 years. The applicant is certified by multiple international agencies that establish that the manufacturing procedures followed by them for manufacture of glass fabrics for critical wind mill blade application are internationally accepted.



- (w) The minimum tensile strength required from the glass fibrerovings to manufacture glass fabrics for critical wind mill blade application is 2610 MPa, whereas those produced by Domestic manufacturer is 2430 MPa, which does not match the mechanical properties required for application in wind mill blades.
- (x) Out of three known domestic manufacturers one has shut down, a major production unit located at Hyderabad and has basically turned into an importer for its related producer i.e., OCV. One of the units located at Mumbai is under refurbishing and the capacity is not available.
- (y) The Domestic manufacturers are unable to meet the existing demand of the Glass Fibre for desired specifications of wind grade therefore they also import more than 50% of the subject goods from their manufacturing units located in other countries such as China PR, USA, Brazil and Korea to cater to their clients.
- (z) OCV merely works as a trading company for Glass Fibre used for manufacturing of wind grade fabric rather than a domestic producer in India. Therefore, this company has clearly lost its standing as a domestic industry for this product.
- (aa) The DI's purchases from the related companies are more than 20% of total cost of goods sold of the domestic producers. The Manufacturing facilities of related companies of the domestic industry located in United States of America, Brazil, Korea, China and European Union are supplying glass fibre rovings for use in wind grade application. The quantum of such imports has been the major growth driver for the domestic producers. This fact is validated by the statements in the Director's Reports of the opposing interested parties.
- (bb) Further, the opposing interested parties products do not achieve the claimed technical parameters and are not fit for use to manufacture glass fabrics used for manufacture of wind mill blades. The so claimed wind grade rovings for wind mill blades manufactured by one of the opposing interested parties (Owens Corning India Limited) used by different industry in the Indian market and international market have failed drastically and the industry relying on domestically produced products for wind fabrics, such as Suzlon and Inox, have been shut down. As a result of absence of the product under consideration, the finished glass fabrics for wind mill turbines are being imported in India and the production capacities of the Applicant are left idle.
- (cc) As a result of unavailability of wind grade roving manufactured in India, the Applicant is forced to purchase these wind grade roving from international producers including China. The Applicant has been forced to change the raw material composition of the glass facrics for cirtical wind mill blade applications It is critical to note that the fabrics manufactured with these roving (internationally sourced by the Applicant) are accepted and approved by wind mill blade manufacturers.
- (dd) As per the information submitted by M/s. Owens-Corning (India) their new facility was established in late 2018. Wrap up of production, testing, certification and approval process by the end users will take about 3 years before they will be able to produce and supply the required grades of rovings for wind application. Therefore, this plant will not be able to supply the Approved grade material required by wind mill blade industry before 2021.
- (ee) The domestic industry has given false and misleading information to the authority that they had supplied wind mill grade rovings to Arvind. Whereas Arvind PD has procured only 32 MTs of the subject goods from OCV for product development stated above which eventually failed and no further procurement has been made from OCV. If the material is purportedly supplied to Arvind Ltd., sister concern of Arvind PD, as claimed by OCV it needs to be noted that Arvind Ltd. does not have any capacity to manufacture glass fabrics for wind mills. The applicant has provided a full reconciliation of materials purchased from Arvee Marketing Pvt Limited during the past 3 years and their end use for non-critical wind-mill blades, except the 32 MT of WS 2000 material specified above.
- (ff) The domestic manufacturers of glass roving are further misleading the Authority by making false and generic statements that they supply this wind grade fabrics to their customers. Applicant has been exchanging mails and communications with the OCV to provide the

product however as provided in Petition exhibits and the written submission exhibits the opposing party itself have agreed in the emails that they are trying to achieve the desired result however they are not able to produce the fabric with desired specification.

- (gg) The movement of H glass fibre of domestic manufacturer from one unit to another has no relevance for the production of Wind grade fabric. Further, H glass fibre rovings are not suitable for wind mill blade manufacturing as it has too high mechanical properties not be suitable for resin bonding required for blades. The wind blade manufacturers do not use the fabric manufactured from this grade of roving for critical applications in the windmill blades. A comparison of the non-compatibility of glass rovings manufactured by OCV in India is provided by the Applicant during verification.
- (hh) The rovings manufactured by the domestic industry may be used in certain static components in a windmill which does not require high tensile strength etc. but these rovings are not usable in critical part of the blades as has been demonstrated through various test reports etc. The OCV is supplying products for the non-critical part of the wind turbine and not for critical applications in the wind mill Blade.
- (ii) The DI claims that there are other fabric manufacturers in the country, including the DI itself with a total capacity of about of about 77,000 MTs and all of them supply to the wind mill segment. While these fabric manufacturers may be producing glass roving fabrics, they are either not producing the fabrics required for Wind Mill Blades using the domestic rovings or supplying inferior fabrics used in other components of the wind mills as explained above. This is one of the reasons that producers of windmill fabric i.e. SCAPS is also opposing the imposition of duties on the quality of the product which is not being produced by the DI.
- (jj) The new production facility of OCV for glass rovings was established some time in 2018 and they are required to go for quality certification process which takes anything around three years for approval and product stabilization. Therefore, OCV is claiming that they are providing such material just immediately after putting up Taluja plant, then they are not providing material produced by them, but clearly it is imported by them from its furnaces in other countries to supply to its customers.
- (kk) Indian Wind Mill industry is poised for a significant growth as many global wind mill manufacturers are shifting their production to India. Therefore, there is a huge opportunity for the fabric manufactures to participate in this growth story if the raw materials such as rovings of the required specification and quality are available at reasonable price.
- (ll) DI does not produce and supply the glass rovings required for manufacture of glass fabrics suitable for use in critical components in Wind Mills such as Wind Mill Blades. Hence this particular type of rovings should be excluded from the scope of the product under consideration, or should be allowed for imports under actual user condition without antidumping duty under such terms and condition as the Authority may impose considering the fact that such a mechanism is in place for the glass fabrics for the wind mill blade manufacturers.
- (mm) Govt. of India has already provided for differential duty for wind mill blade manufactures to import fabrics at concessional rate of 5% duty, when imported for manufacturing of Wind Operated Electricity Generators”( WOEG”), with necessary certification from the MNRE, vide Notification No. Notification No 50/2017 – Customs dated 30.06.2017, whereas all other imports of fabrics attract basic customs duty of 10%.
- (nn) Hence an inverted duty structure has been created by this Notification. The notification allows 5% basic custom duty on Glass Fabrics used for manufacturing Windmill Blades but the intermediate goods, i.e. Glass Fibre Rovings, which is the building block for Glass Fabrics used for wind Mills continues to attract 10% basic customs duty. This inversion of basic duty coupled with heavy antidumping duty on rovings has resulted in increase in import of fabrics used for wind mills whereas domestic capacities for producing fabrics for wind mills are idle.
- (oo) The availability of glass roving for manufacture of glass fabrics for critical wind mill blade applications will increase the manufacturing potential of Indian producers and enhance the “Make-in-India” policy of the Government of India.

- (pp) Therefore, the Authority is requested for excluding the Glass Fiber roving used for wind grade from antidumping duty scope, with end use certification by MNRE in the same line.
- (qq) The Applicant requested the Authority to seek comments from MNRE, as Ownes Corning during public hearing stated that “the MNRE has also said that OCV Wind Grade is suitable for Wind Grade Application.” The Applicant submitted that this statement made is without any evidence on record.
- (rr) MNRE has allowed import of Glass Fabrics at Concessional Customs duty for the wind-mill blade manufacturers. Had the material for wind mill blades application been available in the country there was no need to allow imports at concessional duty.
- (ss) The applicant did not oppose investigation at the time of the sunset review as it was trying to develop Product locally during the time of SSR, however the products failed. Failure reports is also placed on record.
- (tt) The Applicants manufacturing unit is one of the most modern production facility for Glass fabrics with state of the art testing facilities, temperature controlled storage and other facilities required for high quality product and Glass fabrics produced by the applicants are used by all big names in wind mill blade industry. Names of all its customers is already submitted with the Authority during the verification. The Applicant unit has shared the GL Certifications certifying the process of manufacturing.
- (uu) The Ownes Corning during the public hearing mentioned that “exclusion of this product from scope of this investigation will be “hectic” for Ownes Corning and Authority in the New investigation initiated on Glass Fibre and Articles thereof from Egypt and Bahrain”. The Applicant submitted that a quasi judicial process cannot be guided by the burden on one of the parties to the process.
- (vv) Pending the completion of this review process where the product scope of the good attracting duty is in challenge, a fresh investigation concerning the same product which covers the disputed product also, should not have been initiated. In fact, by initiating a fresh investigation, while the scope of the product is under review, a prejudice has been created against the Applicants which should have been avoided at all cost by a quasi-judicial authority. In this regards reliance is placed on Yunus Ibrahim Adan Patel vs. Special Secretary Revenue Dept. (Appeals) and Ors (2012)2 GLR 1558 and Madras in P. Ramkumar vs. The Revenue Divisional Officer W.P. No. 27132 of 2015.
- (ww) The Ownes Corning has not placed any material evidence on public record to show that the material produced by them in their furnace in the country has been used by any of the fabric manufacturers for windmill blade application. Admittedly the Ownes Corning is importing the rovings and fabrics for wind-mill application from its own related parties and supplying to its customers.

#### 7. Submissions by SKAPS Industries Limited:

- (a) They have not been able to utilise the capacities due to unavailability of raw materials i.e. glass fibre rovings, while the finished glass fabrics used by windmill blade manufacturers are allowed at concessional duty, thereby seriously affecting operations of the industry.
- (b) The domestic manufacturers of Glass Rovings have not been able to produce the special grade Glass Roving's required for windmills blade. Therefore the glass fabric manufacturers for wind segment are completely dependent upon foreign vendors for imports of these Glass Rovings for supply of Fabric for wind mill segment.
- (c) To provide end user-based exemption to producers of fabrics used in wind mill blades with appropriate certification mechanism.

#### 8. Submission by Jushi India Fibre Glass Pvt Limited:

- (a) A particular grade of Glass Fibre direct roving used for production of wind grade fabrics for wind mill blades all over the world including India, only uses quality products.
- (b) Glass Fabric Direct Roving is converted into Wind Grade Fabrics for Wind Mill Blades by independent process of different type fabrics and also by some Glass Fabrics manufacturers, fabric in an integrated manner.

- (c) Currently the Domestic Manufacturers does not produce Glass Fibre Rovings required for the production of Glass Fabrics for windmill blades for certain end users and manufacturers. Since the wind mill blades are part of wind energy, renewable energy developments and its economics are hindered by levying Anti-dumping duty on imports.
  - (d) The imposition of duty slows down the Make in India Campaign, as the domestic fabric manufacturers capacity is underutilized.
9. Submissions by **Indian Technical Textile Association (ITTA)**
- (a) Focus area of ITTA is to promote the development and manufacturing of composite fabric in India. The two major grades of glass fibreroving for manufacturing to produce different type of composites are Grade 1: General Application like building boats, automobiles, railways, infrastructure, pipe, pultrusion etc, where regular grade Glass roving is used having properties- tensile strength 1965 Mpa, Tensile Module 78790 Mpa and shear strength 60 Mpa. Grade 1: Wind Turbine Application: Special Grade Glass roving is used with properties tensile strength 2610 Mpa, tensile Module 81150 Mpa and Shear Strength 75 Mpa.
  - (b) The majority of Glass Fibre roving in Country is imported as the domestic producers are in initial stage of development of Fibre.
  - (c) There is inverted duty structure as the Custom Duty on Glass roving is 10%, as compared to imported glass fabrics with a preferential custom duty of 5% vide Notification No. 50/2017 customs dated 20-06-2017 by Ministry of Finance.
  - (d) The wind turbine manufacturers are facing operational difficulties due to cumbersome task of planning longer lead time for import of glass fabric. As a result delay in delivery results in delay in overall project timelines costing the wind manufacturers heavy amounts of penalties and interest on loans.
10. Submission by **M/s Goa Glass Fibre Limited (Opposing Domestic Producer)**
- (a) Goa Glass Fibres Ltd, a unit of 3B Binani is producer of Glass Fibre products and opposed the petition stating that the claim of the Applicant is false and that they have capacity to produce Glass Fibre for wind grade fabric in their Goa plant.
  - (b) The products produced by them have necessary approvals and they were supplier to Suzlon, until their operation stopped.
  - (c) Removal of duty for Glass Fibre will be threat to their industry as they are planning to sell Wind Grade Fabric from Goa unit. Further removal of duty will cause dumping and also increase chances of circumvention of ADD. The other industries will import the product in guise of import to Wind Customer.
11. Submissions by **M/s Owens-Corning (India) Pvt. Ltd. (Domestic Industry & Opposing Domestic Producer)**
- (a) The grounds of the Applicant have no legal basis under the provision for a Mid-term review. The claims are misguided and misplaced.
  - (b) The Domestic Industry has been a producer and seller of the product under consideration in the current investigation for a long period.
  - (c) Law prescribes that a product type cannot be excluded from the ambit of product scope subject to ADD so long as the domestic industry is producing and selling like article.
  - (d) No evidence that product of Applicant was rejected due to raw material failures. There can be multiple reasons for failure of final goods.
  - (e) Applicant pleads that Thimapur plant of domestic industry produced the subject goods and was thereafter shut down. In contradiction, it is claimed that the subject goods produced by domestic industry at Thimapur were rejected.
  - (f) The result of the multiple test reports of the subject goods produced by the Domestic Industry at the Talaja shows that the product under consideration produced by the domestic industry meets the specifications enumerated by the Applicant.

- (g) No reasons provided for not seeking exclusion in 2015-16, when allegedly subject goods of domestic industry were rejected.
- (h) Applicant was earlier only focused on export market, and hence imported under duty-free schemes. Applicant now wishes to cater to domestic market and hence wishes for an exclusion of subject goods.
- (i) Goods produced by domestic industry have been approved by multiple domestic and international customers.
- (j) Applicant pleads that there is demand-supply gap. In contradiction, it is claimed that the domestic industry does not produce the subject goods.
- (k) Lack of domestic capacity is no ground for exclusion of product type from product under consideration.
- (l) The imports made by the domestic industry of product under consideration were during the period when the plant was being refurbished. Imports have no relevance in the current investigation.
- (m) Sales invoices of the wind rovings produced and sold by the domestic industry have been provided.
- (n) The domestic industry is themselves manufacturing glass fabrics meant for wind-mill blades to international as well as national buyers regularly.
- (o) Evidences submitted by Applicants do not show blades of other companies were rejected because of fabric made by fibre supplied by Owens Corning.
- (p) Arguments based on recommendations of MNRE are not relevant in the current investigation.
- (q) domestic industry opposes any exclusion from product under consideration. The domestic industry produces subject goods of highest specifications and quality.
- (r) Applicant is changing claims throughout the investigation. The Application filed was for exclusion of Glass Fibre Rovings used for production of Wind Grade Fabrics for Windmill Blades and now the claim is that 'Wind Grade Application' is not same as "Windmill Blade Application". The submissions by the applicant should be rejected.
- (s) There can be multiple reasons for failure of end product. No evidence has been provided by the Applicant showing failure was due to raw material. DI sells to multiple other customers, domestic and international, but no other customer has faced such issues.
- (t) The applicant has significantly suppressed the fact that the problem was in making of fabric and laminate and not in Direct Rovings.
- (u) The domestic industry product is not only meeting the requirement but also exceeds the same, as can be established from the requisite evidence submitted by the DI.
- (v) For wind tower, Direct Rovings is used in making two products Nasal cover and wind blade. Undisputed that domestic industry is producing and selling Direct Rovings for making nasal covers.
- (w) DI has been producing wind blade fabric using its own roving produced in India at Taloja plant. This was the position even when Thimmapur plant was operational.
- (x) The domestic industry has started producing and selling the product under investigation at Taloja plant. In fact, the production started in August and October 2018 (2 furnaces) and since then the domestic industry has produced about 120,409 MT product under investigation at Taloja plant. Further, the domestic industry has sold product under investigation to following customers from Taloja plant. Thus, the fact that domestic industry did not produce product under investigation at Thimmapur and started producing at Taloja plant now is entirely immaterial.
  - i. Kush Synthetics Pvt Ltd, Gandhidham
  - ii. Saertex, Pune
  - iii. SKAPS, Mundra

- (y) Owens Corning has submitted that they had created a stock of about 8,000 MT of rovings before shutting down the furnace in Taluja Plant and that being insufficient to meet all the requirements of customers in the country they resorted to importing different types of glass fibres including approx 20,000. MT of product under investigation, during this period from its affiliate plants in other countries to meet their own requirement and that of other customers. It has been argued that these imports are however not because of any kind of technical considerations and were purely because of shutting down of furnace for refurbishing the same and for meeting the requirements of customers during this period.
- (z) Owens Corning India also uses the subject goods to produce wind grade fabrics. The wind grade fabrics produced by the Domestic Industry have also been tested at multiple labs and tests of such wind grade fabric were also done at third party labs of international standards at Dresden, Germany. The test reports show that the wind grade fabric produced by the Domestic Industry from its own product under consideration is of acceptable quality.
- (aa) The domestic industry provided details of its sales of glass fibre rovings for glass fabrics for windmill blades. It is seen that the wind grade fabric customers of the Domestic Industry are world renowned companies. It is noted that the Domestic industry regularly sells to these customers and these customers regularly sell products made from the product under consideration produced at the domestic industry's Taloja plant.
- (bb) Since the windmill manufacturers are required to use only approved wind blades, the wind blade manufacturers are required to use a fabric approved by the windmill manufacturer. Further, the windmill manufacturers approve not only the fabric used for making blade but also the fibre used for making fabric. The direct roving used for making fabric is also duly approved by the windmill manufacturer. The applicant contended that direct roving produced and supplied by the domestic industry for wind grade fabric are not approved by windmill manufacturers. The domestic industry has however shown that they have supplied direct roving to the producers of wind grade fabric which have been eventually been used by a number of windmill manufacturers including Siemens Gamesa Renewable Energy, LM Wind Power, Inox Wind Ltd. and Suzlon Energy Ltd.
- (cc) The applicant contended that the direct roving supplied by the domestic industry in 2015 did not meet the specifications and the wind grade fabric produced out of such direct roving had failed to meet the laid down specifications. The domestic industry however contended that their job is limited to providing direct roving meeting the laid down specification. A wind grade fabric or a wind blade may fail for several reasons, including ability of the wind blade manufacturer to manufacture blade, ability of wind grade fabric manufacturer to manufacture fabric. Since domestic industry product conformed to the laid down specifications, it was without basis to contend that the failure of wind blade was due to non-conforming of direct roving supplied by the domestic industry. Domestic industry further contended that it has supplied direct roving to a number of wind grade fabric manufacturers which includes Kush Synthetics Ltd. and Saertex, Pune. The wind grade fabric produced by these producers have been well accepted by wind blade manufacturers and windmill manufacturers. If a number of consumers are able to use the direct roving produced by the domestic industry and the resultant wind grade fabric produced has passed the laid down standards and specifications, it is without basis that the applicant is not able to produce wind grade fabric meeting the desired specifications. In any case, if wind grade fabric has been produced by a number of producers and the same has been well accepted, it cannot be contended that the product produced and supplied by the domestic industry does not meet the requirement.
- (dd) The direct roving has only two applications as far as windmill is concerned – direct roving is used for making nessler cover and direct rovings are used for making fabric for manufacturing of wind blade. Wind mill manufacturers use anywhere between 2-6 different kinds of wind grade fabric in one blade. However, all such wind grade fabric must be produced and supplied by the same manufacturer and such wind grade fabric manufacturer should produce the fabric by using direct rovings supplied by the same manufacturers. It is not a practice to use wind grade fabric produced by different producers to make one blade.

Similarly, it is not a practice to use direct rovings supplied by different producers for making fabric for use in one wind blade. In fact, windmill manufacturers tend to use wind grade fabric produced by same manufacturers for one windmill. While different windmill might use blades produced out of fabric or direct roving produced from different sources. Considering this peculiar way of using the product, domestic industry has produced and sold direct rovings to fabric manufacturers such as Kush Synthetics Ltd. and Saertex, Pune and the fabric produced by these manufacturers have been used by windmill manufacturers such as Siemens Gamesa Renewable Energy, LM Wind Power, Inox Wind Ltd. and Suzlon Energy Ltd. stating that the direct rovings produced by the domestic industry in fact are used for making wind grade fabric for wind blade application.

- (ee) The applicant is relying upon a test certificate of 2013 while contending that the specifications of direct rovings supplied by the domestic industry does not meet the specifications laid down under the applicable standards. The domestic industry has provided a test certificate of 2018 which clearly shows that the direct roving produced by the domestic industry meets the specifications laid down under the relevant standards. While the domestic industry has contended that the alleged failure of 2015 cannot be attributed to direct roving produced and supplied by the domestic industry and same should be a result of manufacturing of fabric, in any case a possible rejection of the product in 2015 cannot become a basis for its exclusion now. The Authority had conducted a sunset review thereafter in 2016, wherein the Authority has recommended extension of antidumping duty. Further, after 2015, the domestic industry has produced and supplied direct rovings to a large number of consumers for manufacturing of wind grade fabric. In a situation where the domestic industry has sold direct rovings to a number of consumers in the country for manufacturing of wind grade fabric, it is not appropriate to conclude that the domestic industry has not produced and supplied the product required by a particular application. The applicant should be engaged in manufacturing of like article and should have produced and sold the same in the Indian market. The fact that one or more consumers have not used the product or have found the product unsuitable does not imply that the same should be excluded when there are a large number of consumers of the product who have earlier used the product produced by the domestic industry and have not raised any concern or complaint about the product.
- (ff) In a situation where there are clearly laid down standards with regard to the technical parameters that a product should conform, so long as the domestic industry produced and supplied a product conforming to such standards, it cannot be held that the domestic industry has not produced and sold the product required by the consumers. The obligation of the domestic industry cannot be extended beyond its ability to produce and supply the product conforming to the laid down standards. While it may be desirable to have products having better standards and specifications than the one laid down by the government, so long as the domestic industry has produced and supplied the products having standards and specifications laid down by the government, it must be held that the domestic industry has supplied like article.
- (gg) It has been submitted that Govt. of India has already provided for differential duty for wind mill blade manufactures to import fabrics at concessional rate of 5% duty, when imported for manufacturing of Wind Operated Electricity Generators” (WOEG”), with necessary certification from the MNRE, vide Notification No. Notification No 50/2017 – Customs dated 30.06.2017, whereas all other imports of fabrics as well as rovings attract basic customs duty of 10%.
- (hh) PUC has been imported into India from multiple sources for a long period of time. The Applicant has never made an effort in developing any other alternate source.
- (ii) The Applicant referred to a paperbook during Oral Hearing. Whether confidential or non-confidential version, parties are obliged to follow the trade notice while using a paper book at the time of oral hearing. The same were not followed by the Applicant.
- (jj) Usage of paperbook was justified as “documents provided during verification”, further shows the breach of confidentiality provisions. DI is participating in the investigation without complete access to all relevant documents in blatant violation to Rule

- (kk) Some of the documents referred by the applicant concerns applicant and the domestic industry. There is no way the applicant claim confidentiality on these documents qua the domestic industry itself.
- (ll) DI has no objections on seeking comments from MNRE. However, purpose of ADD should be considered. Imposition is against unfair trade practices and no concessions cannot be provided when dumping and injury is already established.
- (mm) Purpose of concessional duties if different and does not permit dumping by exporters. DA has imposed ADD on multiple products that have concessional duties.
- (nn) Claim of developing vendors is misplaced. The duty is in force since 2011. Four investigations have been conducted in this product. The applicant did not raise objection in any of these investigations so far.
- (oo) The domestic industry never argued that the process of providing data to the Authority is hectic. The applicants are trying to mislead the Authority.
- (pp) As per the DI information, the applicant has not sold wind blade fabric to any customer in India. Even in international market, the applicant has sold the wind blade fabric to a very limited number of parties. The applicant should provide all relevant details in this regard.
- (qq) Contention of Applicant that DI produces fabrics for wind grade application from imported roving and not PUC produced by DI is incorrect and misplaced. Only when production in Thimapur plant had stopped and refurbishing of furnace in Taloja was ongoing did DI import PUC. DI uses PUC produced by itself for production of fabric for wind grade application.
- (rr) The Applicants claim can be easily falsified by analysis of the volume of import made by the DI, the volume of resale made by the DI out of these imported volumes and the volume of fabric produced and sold by DI.
- (ss) A product cannot be excluded if the domestic industry is producing and selling the like article to the same. The applicant has not shown instance where the domestic industry has regretted production and supply of product under investigation to the applicant.
- (tt) DI capacities are higher than demand for the product in the Country and the domestic industry is constrained to use it for production of other products. There is thus no demand supply gap as claimed by the petitioner.
- (uu) Demand-supply gap is not a ground for exclusion of product type. The same is also not a justification for any dumping. Demand-supply gap only justifies imports per se.
- (vv) Applicant has referred to and relied on statements made by Associations without establishing relevance of the Association in investigation and technical competence on PUC. In fact, the Association is dominated by the Applicant. Proper information and evidence on how the information was sought and attained should be provided.

#### **D. POST DISCLOSURE COMMENTS**

##### **12. Submissions by Applicant(Arvind PD Composites limited):**

- (a) The Applicant through its various submissions established that Wind energy sector in India gained momentum only after 2014 (after launch of technical textile mission in India), and Applicant, after setting up its plant to produce fabrics for the growing wind mill sector, made sincere efforts to develop a viable domestic supplier of glass rovings required for critical part of windmill blade fabrics for domestic windmill blade manufacturers. Unfortunately, these efforts failed miserably after spending considerable time and resources on it as OVC, the only major player in glass fiber sector, could not produce the rovings of required specification and strength and the tests in foreign laboratories failed. The fact of failure has been admitted by OVC and it is on the records of the Authority. Even other fabric manufacturers and the Technical Textiles Association has also supported the views of the applicant in this regard.
- (b) The claims of OVC that they have been producing and supplying the rovings which is used by other fabric manufacturers for windmill blades have not been corroborated with evidence



and test reports. Even if they have supplied any material to any windmill fabric manufacturers it could be from their furnaces from other countries as they have been importing significant quantities of rovings and supplying in the market.

- (c) As the domestic windmill blade production is rising and demand for fabrics is increasing the applicant has every right to get its raw material to cater to this demand.
- (d) The Applicant has placed enough evidence on record that the production facilities of OVC have undergone several changes. One of the constituents of the earlier DI has gone out of production since 2017 December. The production unit of the other DI was shut down for scheduled refurbishing for a major part of 2018. Though OCV has also added a new furnace which, as per their statements it went into production only in Dec 2018. None of these furnaces will be able to supply rovings required for windmill blade grade fabrics because of stringent testing and certification requirements which takes anything between 2 to 3 years.
- (e) There was significant changes in the composition of the DI and for an extended period in 2018 there was no production. This would have required a suspension of the duties or triggered a mid-term review for discontinuation of the duty. However, the DI clearly suppressed these facts from the Authority at the relevant point.
- (f) The Applicant has resorted to anti-competitive practices by blocking the users from imports for the subject country while it was happily importing from its affiliates to supply to its customers as it had reduced production after the second DI's production unit was shut down in 2018 and no production in major part of 2018.
- (g) Applicant has provided all technical details of production process and quality control issues, raw material requirements and specification thereof, testing and certification requirement and proof of their supplies to all well known windmill blade manufacturers in India and in the global market to establish the fact that their manufacturing facility is well certified by the relevant certification agencies and their fabrics are well accepted by the users. Therefore, the contentions of the DI that the fabrics of the applicant could have failed due to its own technical failures is baseless and must be rejected.
- (h) The failure of rovings produced and supplied by OVC is well established. Therefore, their arguments that they have been supplying the rovings used for producing fabrics for windmill blades is highly disputable. It must be kept in mind that they have been importing a lot of rovings and fabrics all along and particularly after their own furnaces were shut, to meet customer needs. Therefore, it is possible that the material supplied, if any, is from the imported sources. Therefore, the industry must be put to strict proof.
- (i) The rovings, being critical for windmill blade application, are required to be sourced from the furnaces approved by the windmill blade manufactures after due testing and certification. This is a critical trade requirement and standard practice in the windmill blade manufacturing. This restricts the choice of the applicant to source the material elsewhere. The DI, if at all starts production of the subject goods, will have to undergo the same certification process to be able to supply the rovings for windmill blade applications.
- (j) There is no confusion about the product sought for exemption/exclusion as has been contended by the DI. The Applicant has been from the very beginning maintaining that rovings required for manufacturing fabrics for windmill blades are required to be excluded or exempted and this stand has never changed.
- (k) Keeping in view the non-availability of fabrics in India for windmill sector the Government has allowed import of fabrics used for windmill applications at concessional rate of duty leading to increased import of fabrics while domestic fabric capacities are lying idle due to non-availability of rovings for windmill blade applications.
- (l) Applicant also places on record its objections to the acceptance of the submissions by the DI after the due dates and certain information which appears to have been filed by the DI behind the back of the applicants because some of the arguments and information of DI are appearing for the first time in the disclosure preventing the applicant to make any meaningful comments on them.

- (m) As regards the sale of the subject goods by OCV to Arvind PD, OCV has never made any disclosure of the transactions made though it pertained to applicant only. Further, The Applicant has already filed certificate certifying no purchase was made by OCV, as claimed by them.
- (n) The Applicant also places on record its objection to the disclosure of certain confidential information of the applicant to its detriment. In this regard Applicant placed reliance on various judgments of the tribunal and High Courts.
- (o) 3B Goa Glass has no locus Standi, as they were domestic industry in the original nor sunset review investigation.
- (p) The DI's claims that they have been producing and supplying like articles are bereft any merit as their products are neither technically nor commercially substitutable to the product required for windmill blade application and therefore, not like article.
- (q) OCV has claimed that its wind grade rovings were used by several blade manufactures such as Inox Wind Ltd. and Suzlon Energy Ltd. The Applicant submits that this itself proves that these products supplied to these parties were not of appropriate specifications resulting in high rate of bladed failures of these Companies as reported in media. That could have led to the closure of these companies. The evidence in the regard already placed on record with the Authority.
- (r) The Applicant has repeated its request that comments MNRE, should be obtained as OCV during Public hearing made false comments that MNRE has approved their grade of product.
- (s) The claim of OCV that they have started producing and selling the subject goods in 2018, itself proves that they were never manufacturing the product prior to 2018. No evidence to regard is placed on record by OCV. However, their new and refurbished plant cannot produce and supply the subject goods without rigorous testing certification as pointed out earlier.
- (t) OCV, in its own submissions has admitted that product produced by them is used for Nassel Cover and not for critical part of wind grade.
- (u) The OCV argument that ITTA is dominated by Applicant is baseless as ITTA was facilitated by office of the textile commissioner, Ministry of Textiles, Govt. of India. There is no possibility of any dominance by one party.
- (v) With regard to Authority's observations that wind grade fabric or a wind blade may fail for several reasons Applicant submits that it is an established fact that the Rovings play an important role in the failure because it gives the fabrics and in turn the blade the mechanical strength to withstand the load and other dynamic forces. There comes the role of testing and certification which takes enormous time for such critical application. If at all the statement of the Authority obliquely suggests, as argued by the DI, that applicants' own manufacturing process could be a reason for the failure, the applicant would like to place on record that all manufacturing processes, including the manufacturing facility and environment of the applicant are certified by the appropriate agencies and the applicants are suppliers to a number of global blade manufacturers and there has not been a single failure. Therefore, any oblique reference in the disclosure statement, to the manufacturing process of the applicant to attribute the failure of DI's material would be highly illogical and misplaced. It is reiterated that the manufacturing facility of the Applicant is world-class and GL certification for that matter is placed on record which provides with all relevant certifications and goods manufactured by it has been accepted by all reputed windmill blade manufacturers.
- (w) If the Designated Authority does not provide specific end user exclusion for the product the Applicant will have no option but to shut down its business for manufacturing of Windmill Blade grade Fabrics for the domestic windmill blade manufacturers and a huge investment in a state of the art production facility to cater to a growing wind energy market in India will fail only because of unavailability of appropriate raw materials domestically and the imports having been blocked due to antidumping duties.

- (x) In view of the above, it would be appropriate either to exclude the rovings used for producing fabrics for windmill blades from the scope of the duty or to provide end user-based exemption to producers of fabrics used in windmill blades with appropriate certification mechanism as prayed for by the applicant in its application for this review.
13. Submissions by M/s Owens-Corning (India) Pvt. Ltd. (Domestic Industry & Opposing Domestic Producer)
- (a) Submissions made by Indian Technical Textile Association, Skaps Industries India Pvt Ltd., Jushi Group Co., Ltd, Jushi India Fiberglass Pvt. Ltd., Chongqing Polycomp International Corp (CPIC) were not shared with the DI and therefore should be rejected.
  - (b) The domestic industry was producing at Thimapur& Taloja plant and is now producing the product under investigation at present at Taloja plant.
  - (c) SKAPS Industries Limited in opposing this investigation when they regularly buy the glass rovings for manufacturing fabrics for wind blade from the domestic industry. Infact recently they have started buying fabrics from domestic industry to slit it and sell it for wind blade manufacturers. SCAPS is situated in SEZ and therefore they are not impacted by the anti-dumping duty in existence.
  - (d) The domestic industry is also manufacturing the fabrics for wind blade from its glass rovings. The Fabrics manufactured by the domestic industry is accepted by the customers over the years and meets the requisite standards of the customers.
  - (e) Domestic industry has supplied and continues to supply its fabrics for wind blade applications to Gamesa Renewable Private Limited (now renamed as Siemens Gamesa Renewable Power Limited), who is also the customer of the Applicant.
  - (f) The Applicant and domestic industry is catering to the requirement of fabric to the same consumer for wind blade manufacturing. The fabrics made by the domestic industry is used interchangeably to the product supplied by the Applicant. This establishes that domestic industry is producing the glass rovings (PUI) which is used for making fabrics for wind blade and there is no issue in the product specification of the domestic industry.
  - (g) The specifications mentioned by the Applicant are not factually correct and is a fictitious value. Notwithstanding the above the glass rovings manufactured by the domestic industry meets all the requisite standards specified by the Applicant as well as the customers
  - (h) The facilities of the domestic industry are approved by the International well renowned agency.
  - (i) The Applicant have not provided even a single evidence that their product was rejected due to raw material failure. There can be multiple reasons for a failure of the eventual product. None of these customers, to whom the product was sold at the same time, have raised any concern regarding the acceptability of the product.
  - (j) As regards mail communications by the domestic industry, none of the mail communication states that there is an issue in the glass rovings. The domestic industry specifically said that the fabrics does not meet the requisite specification. The domestic industry never said that the failure of the fabric was because of glass rovings.
  - (k) the application is filed and sponsored at the behest of Chinese producers, as is now evident from the submissions filed by the Chinese producers. Jushi group, one of the major producer exporter of glass rovings had filed participation request. But the company neither appeared in the public hearing nor filed any submissions

#### **E. EXAMINATION BY AUTHORITY**

14. The Authority notes that the applicant has sought exclusion of certain glass fibre roving used for production of wind grade fabrics for windmill blades (hereinafter referred to as “wind grade fabric” also) from the scope of antidumping duty.
15. The Authority had earlier recommended imposition of ADD on imports of various kinds of glass fibre vide Notification No. 14/28/2009-DGAD dated 6th January 2011. The duties were imposed by Central Government vide notification No. 30/2011-Customs dated 4th March 2011. Thereafter,

the Authority conducted a sunset review which culminated into final finding notified vide notification No. 15/10/2015-DGAD dated 6th July 2016. The Ministry of Finance implemented the recommendations vide Notification No. 48/2016 - Customs (ADD) dated 1st September 2016. The scope of product under consideration as defined in the original investigation and confirmed in the sunset review investigation is as follows:-

*“glass fibre, including glass roving [assembled rovings (AR), direct rovings (DR)], glass chopped strands (CS), glass chopped strands mats (CSM). Specifically excluded from the scope of the product under consideration are glass wool, fibre glass wool, fibre glass insulation in wool form, glass yarn, glass woven fabrics, glass fibre fabric, glass woven rovings, chopped strands meant for thermoplastic applications, micro glass fibre used in battery separator, surface mat/surface veil/tissue, wet chopped strands and Cemfil (alkali resistant glass fibre for concrete reinforcement).”*

16. The product subject to ADD can be categorised into a different kinds of glass fibre including the followings-
  - a) direct rovings (DR),
  - b) assembled rovings (AR),
  - c) glass chopped strands (CS),
  - d) glass chopped strands mats (CSM)
17. The present investigation is limited to exclusion of “Glass Fibre Rovings used for production of Wind Grade Fabrics for Windmill Blades” (hereafter referred to as product under investigation or PUI) falling under HS Code 70191200, from the scope of the product under consideration and exemption from the scope of the existing antidumping duty.
18. After initiation of the investigation various interested parties, including M/s. Owens-Corning (India), have filed their submission on various aspects of the case and the submissions, arguments and the evidence provided by the applicant and other interested parties and the information available on record have been considered as appropriate and to the extent they are relevant for the purpose of this finding. The Authority notes that submissions have also made by Jushi Group Co., Ltd, Jushi India Fiberglass Pvt. Ltd., Chongqing Polycomp International Corp (CPIC), who had participated in the original and sunset review investigations. While these parties have now joined the applicant in seeking exclusion of the PUI, it is noted that these parties did not seek exclusion of the PUI at the time of original investigations.
19. As per Para 9 of the notice of initiation dated 04.10.2019, the applicant has sought review on the following grounds.
  - a. Domestic Industry does not produce Glass Fibre Roving required for the production of Glass Fabrics for Wind Mill Blades and attempts by the Applicants to develop vendors for this type of roving from the domestic manufacturers for supply of wind grade fabrics has failed.
  - b. The glass rovings produced by the Domestic Industry have failed the various fabric laminate tests carried out by wind mill blade manufacturers and international laboratories.
  - c. Domestic Industry’s production capacities and sourcing pattern has changed due to closure of manufacturing facility of M/s Owens Corning Industries (India) Pvt. Ltd. in Thimapur.
  - d. The Applicant, who is manufacturer of wind grade glass fabric, is suffering due to non-availability of required input materials from the domestic market and are forced to import at higher costs.
20. As regards, the arguments by the applicant that the submissions of the other interested parties should be rejected being beyond the mandatory time line, the Authority notes that the submissions of the DI was received by the Authority 29.11.2019 and the NCV was received on 3.12.2019. The oral hearing was conducted on 3.12.2019. The Applicant has submitted that the submissions of M/s. Owens-Corning (India) are beyond the time limit and they were not provided NCV of the submissions of interested parties till the hearing. In this respect the authority notes that though time is the essence of the investigation, in the interest of getting a complete perspective of the matter, all submissions have been examined to take a considered view on the subject.

21. The Authority notes that it has been mentioned that the product, direct roving, is largely used for two applications – for manufacturing of windmill blade and for housing of hub. The applicant has requested for exclusion is limited only to direct roving used for fabric meant for manufacturing of wind blades, and not housing of hub.
22. The Authority notes that the domestic industry produces different types of glass fibres. The production process employed by the domestic industry starts with melting and refining, followed by fiberisation, drying, sizing and curing. The first product produced by the domestic industry is direct roving. These direct roving can be sold as it is in the market or processed further into assembled rovings (AR), glass chopped strands (CS), glass chopped strands mats (CSM). The domestic industry produces a number of different types of direct rovings having texvaraints from 200tex to 9600tex and direct roving compatible with all thermoset resin systems (Major ones being Epoxy, Polyester, Vinyl Ester, Phenolic).
23. The Authority conducted verification of the information submitted by the applicant and domestic industry to understand the product scope and application of rovings in wind mill blade manufacturing and the related technical details. The product development and testing process and criticality of rovings in wind mill blade structural design and performance parameters were also noted.
24. During the on-site visit of the applicant's plant, it was demonstrated that the glass fabric required to manufacture Blade demands a high mechanical properties & other quality standards. The glass rovings being requested for exclusion by the applicant are used in critical parts of the wind-mill blade such as main laminate and trailing edge, which require higher mechanical properties in the glass fibre rovings. During the visit the plant of Owens Corning (India), the range of rovings and their specifications were demonstrated.
25. While seeking exclusions the Applicant contended that Domestic Industry does not produce Glass Fibre Roving required for the production of Glass Fabrics for Wind Mill Blades and attempts by the Applicants to develop vendors for this type of roving from the domestic manufacturers for supply of wind grade fabrics has failed. The domestic industry has filed the sales listing, invoices to fabrics manufacturers, product data sheets of Glass Fibre Roving required for the production of Glass Fabrics for Wind Mill Blades. The Authority notes that the fact that domestic industry has produced and sold direct rovings to fabric manufacturers such as Kush Synthetics Ltd. and Saertex, Pune and the fabric produced by these manufacturers and domestic industry themselves, have been used by windmill manufacturers such as Siemens Gamesa Renewable Energy, LM Wind Power, Inox Wind Ltd. and Suzlon Energy Ltd. establishes that the direct rovings produced by the domestic industry in fact are used for making wind grade fabric for wind blade application. A possible fact that one or more consumers have not used the product or have found the product unsuitable does not imply that the same should be excluded when there are significant consumers of the product who have earlier used the product produced by the domestic industry and have not raised any concern or complaint about the product. It is important to appreciate that domestic industry also makes windgrade fabric from the rovings manufactured by them.
26. The applicant contended that the direct roving supplied by the domestic industry in 2015 did not meet the specifications and the wind grade fabric produced out of such direct roving had failed to meet the laid down specifications. The domestic industry contended that the Applicant have not provided even a single evidence that their product was rejected due to raw material failure. The Authority notes that the wind grade fabric or a wind blade may fail for several reasons, including ability of the wind blade manufacturer to manufacture blade, ability of wind grade fabric manufacturer to manufacture fabric or failure on account of direct roving not meeting the technical requirements for manufacturing the fabric. The applicant has also not established that the failure is solely because of the rovings. The Authority notes that in any case a possible rejection of the product in 2015 cannot become a basis for its exclusion now. In any case, it is noted that the domestic industry is selling glass roving to a number of consumers in the country for manufacturer of wind grade fabric. In fact, the domestic industry is producing and selling wind grade fabric in Indian and international market.

27. The Authority notes that the basic arguments of the applicant, i.e., M/s Arvind PD Composites Private Limited is that certain types of glass rovings, having specific proprietary mechanical properties, required for producing glass fabrics used in Wind Mill Blades is not produced by the domestic industry and attempt (in 2015) to develop the product in the past in collaboration with the Domestic Industry (OCI) has failed quality tests resorting them to import the rovings required by them from the client approved furnaces located in China. It has been argued that the nature of the product and development and testing is such that it takes a considerable time and investment to test the product before acceptance by the wind mill blade manufacturers because of the critical nature of this component for the strength, durability and performance of the wind mills. Therefore, applicant has claimed that while they have been able to manage to supply the fabrics to their global customers in wind mill blade segment through advance license route, due to high antidumping duty they are unable to supply to the reputed domestic manufacturers of wind mill blades. The Authority notes as follows in this regard:

- a. Since the windmill manufacturers are required to use only approved wind blades, the wind blade manufacturers are, therefore, required to use a fabric approved by the windmill manufacturer. Further, the windmill manufacturers approve not only the fabric used for making blade but also the fibre used for making fabric. The direct roving used for making fabric is also duly approved by the windmill manufacturer. The applicant contended that direct roving produced and supplied by the domestic industry for wind grade fabric are not approved by windmill blade manufacturers. The domestic industry has provided approvals of wind fabrics manufacturers of the rovings produced by them in their Talaja plant. Therefore, the Authority notes that the rovings manufactured by the domestic industry has requisite approvals from windmill blade manufacturers.
- b. The applicant is relying upon a test certificate of 2015 while contending that the specifications of direct rovings supplied by the domestic industry does not meet the specifications laid down under the applicable standards. The Authority notes that the domestic industry has also provided a test certificate of 2018 which clearly shows that the direct roving produced by the domestic industry meets the specifications laid down under the relevant standards. Further the domestic industry has provided specifications sought by various other wind blade manufacturers and their approvals of rovings manufactured in their Talaja plants. The table below gives value of the product supplied by the domestic industry and the specifications sought by the various consumers:

|            | Wind grade | Tensile strength, MPa | Tensile Modulus, MPa | #Shear Strength, MPa |
|------------|------------|-----------------------|----------------------|----------------------|
| Petitioner |            | 2610                  | 81150                | 75                   |
| **         | **         | **                    | **                   | **                   |
|            | **         | **                    | **                   | **                   |
| **         | **         | **                    | **                   | **                   |
|            | **         | **                    | **                   | **                   |
| **         | **         | **                    | **                   | **                   |
|            | **         | **                    | **                   | **                   |
| **         | **         | **                    | **                   | **                   |
|            | **         | **                    | **                   | **                   |
| **         | **         | **                    | **                   | **                   |
|            | **         | **                    | **                   | **                   |

It is noted by the Authority that the specification laid down by the Applicant is at higher end which is generally not sought by the wind blade manufacturers, whom the Applicant is also selling the wind blade fabrics. The test reports filed by the domestic industry however, indicates that the standards laid down by the Applicant are met. This indicates that there are no standard specifications for the wind grade rovings and it changes from customer to customer.

- c. It is also noted that the domestic industry itself is a manufacturer of the Wind Blade fabrics and both the Applicant as well as domestic industry have supplied the fabrics to the same customers like Siemens Gamesa Renewable Power Limited. The domestic industry has filed sales listing, invoices, pre trial approvals and final approvals of the wind blade fabrics as well as the rovings manufactured by the domestic industry in its Taloja plant. It is noted that the rovings and fabrics made from that rovings manufactured by the domestic industry meets the requisite specifications of the wind blade manufacturers.
28. As regards the contention that the domestic industry was producing the product at Hyderabad plant and does not produce the same at Taloja plant, Authority notes that the domestic industry produces the product at its Taloja plant. The manufacturing facilities of the domestic industry were visited by the authority where on the spot verification was conducted at the premises of the domestic industry. It has been verified through plant visit and documents on records that domestic industry produces rovings for wind blade fabrics at its Taloja plant. The domestic industry has also filed approvals of customers like Siemens Gamesa Renewable Power Limited and LM wind, the wind blade manufacturers for the rovings manufactured in Taloja plant.
  29. As regards imports of glass fibre by the domestic industry, the authority notes that the domestic industry imported the product under investigation during shutting down of furnace for refurbishing the same and for meeting the requirements of customers during this period. It is further noted that the domestic industry has imported other types of glass fibre from countries other than China.
  30. As regards to the contention of the applicant that GL lab in Germany does the testing and approve the facility and once the processes of the manufacturer are approved, the facility is considered eligible to manufacture critical wind grade fabrics which implies that their manufacturing processes are internationally acceptable. The applicant has submitted the DNV GL Certificate for their plant, however, the Authority notes that the domestic industry has also submitted approval of DNV GL on their fibre Windstand 2000 & 3000 produced in their Taloja plant.
  31. The Authority notes that in the past the following product exclusions were considered time and again based on the request of cooperating interested parties during the Original, Mid-term and first sunset review investigations:

| Investigations      | Product exclusion sought   |
|---------------------|--|
| Original            | Micro glass fibre used in battery separator, surface mat/surface veil/tissue |
| Mid Term Review     | Micro glass fibre with fibre diameter in the range of 0.3 – 2.5 microns      |
| First Sunset Review | Wet chopped strand   |
|                     | Cemfil ( <i>alkali resistant glass fibre for concrete reinforcement</i> )    |

It is noted that Jushi Group and Chongqing Polycomp International Corp (CPIC) had participated in the original and sunset review investigations. While these parties have now joined the applicant in seeking exclusion of the PUI, these parties did not seek exclusion of the PUI at the time of original investigations.

It is further noted that as claimed by the applicant, the product under investigation produced by the domestic industry failed as per the report in 2015, however, the Authority did not receive any request for exclusion of product under investigation from any of importer/exporter/ end user including the applicant during the first SSR which was initiated on 7<sup>th</sup> July 2015 and the final findings were issued on 6<sup>th</sup> July, 2016.

32. The Authority notes that in the first SSR, Saertax argued as follows:

*iii. M/s Saertex India Pvt Ltd, manufacturer of glass fibre fabric, has opposed imposition of ADD on imports of glass fibres on the grounds that there is no ADD on glass fabric. The ADD on glass fibre will make the raw material expensive for manufacture of glass fabric thereby leading to a situation whereby imports of glass fabric will get intensified and all the manufacturers of glass fabric will suffer from cheap imports of fabric. They have therefore requested for removing of duty from glass rovings, which is a raw material for glass fabric or also impose duty on glass fabric which is their finished goods and used for making wind mill blades.*

From the aforementioned argument of M/s Saertex, the Authority notes that the Saertex did not request the removal of duty on the grounds that domestic industry is not manufacturing rovings for wind blade fabrics.

33. As regards the contention of the SKAPS Industries Limited that the domestic manufacturers of Glass Rovings have not been able to produce the special grade Glass Roving's required for windmills blade and, therefore, the glass fabric manufacturers for wind segment are completely dependent upon foreign vendors for imports of these Glass Rovings for supply of Fabric for wind mill segment, the Authority holds that the M/s SKAPS Industries Limited submitted the above comments before the Authority prior to initiation of the instant investigation and did not participate throughout the course of said investigation. Further, the evidences of Domestic industry's sales of wind grade roving to M/s SKAPS Industries Limited, submitted by the domestic industry, are also taken into account by the Authority
34. As regards the contention of the Applicant that it is suffering due to non-availability of required input materials from the domestic market and are forced to import at higher costs, and that the demand for wind grade fabric in India is four times of the production capacity in India, the Authority notes that the domestic industry has submitted that they have a capacity of \*\* MT which includes the glass rovings for wind grade fabric. Further, it is noted that lack of capacity to meet demand cannot be a ground for exclusion of a product type.
35. The Authority had conducted a sunset review thereafter in 2016, wherein the Authority has recommended extension of antidumping duty. Further, after 2015, the domestic industry has produced and supplied direct rovings to a large number of consumers for manufacturing of wind grade fabric. In a situation where the domestic industry has sold direct rovings to a number of consumers in the country for manufacturing of wind grade fabric, it is not appropriate to conclude that the domestic industry has not produced and supplied the product required by a particular application. The Authority notes in this regard that the applicant should be engaged in manufacturing of like article and should have produced and sold the same in the Indian market. The fact that one or more consumers have not used the product or have found the product unsuitable does not imply that the same should be excluded when there are a large number of consumers of the product who have earlier used the product produced by the domestic industry and have not raised any concern or complaint about the product.
36. The Authority also notes in this regard that a preference of a party to a particular source is different from ability of a domestic industry to produce and supply the goods. The relevant criteria for exclusion is inability of the domestic industry to produce and supply the goods, and not inability of a particular consumer to successfully use the product supplied by the domestic industry; particularly when there are a number of consumers of the product and barring one or few exceptions, other consumers have been able to successfully and continuously for a long period use the goods produced and supplied by the domestic industry.
37. The Authority also notes that in a situation where there are laid down standards with regard to the technical parameters that a product should conform, so long as the domestic industry produced and supplied a product conforming to such standards, it cannot be held that the domestic industry has not produced and sold the product required by the consumers. The obligation of the domestic industry cannot be extended beyond its ability to produce and supply the product conforming to the laid down standards. While it may be desirable to have products having better standards and specifications, so long as the domestic industry has produced and supplied the products having laid down standards and specifications, it is established that the domestic industry has supplied like article.



**F. Recommendations**

38. After examining the submissions made by the interested parties and issues raised therein and considering the facts and evidences available on record, the Authority concludes that the domestic industry manufactures the like product to the Glass Fibre Roving required for the production of Glass Fabrics for Wind Mill Blades and it would not be appropriate to exclude the same from the scope of the product under consideration.
39. An appeal against the order of the Central Government arising out of this Final Findings Notification shall lie before the Customs, Excise and Service Tax Appellate Tribunal in accordance with the relevant provisions of the Customs Tariff Act, 1975.

B. B. SWAIN, Spl. Secy. & Designated Authority